№ 2-5113/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2019 г.                                                                               г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Тарханова А.Г.

при секретаре Дюжеве М.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яковлевой Марии Александровны к ООО «Стройтек» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Яковлева М.А. обратилась в суд с иском к ООО «Стройтек», уточнив требования (л.д. 54), просила взыскать неустойку за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства за период с 01 сентября 2018 г. по 29 мая 2019 г. в размере 641 701 руб., неустойку за нарушение сроков устранения недостатков объекта долевого строительства за период с 11 июня 2019 г. по 14 июня 2019 г. в размере 549 964 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы.

В обоснование исковых требований истец указала на то, что согласно договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 28 апреля 2018 г., заключенному между истцом и ООО «Стройтек», ответчик принял на себя обязательство по строительству и передаче в собственность объекта долевого строительства (квартиры) в срок до 30 августа 2018 г. Истец свои обязательства по оплате стоимости объекта долевого строительства выполнила, однако ответчик не передал истцу объект долевого строительства в предусмотренный договором срок.

Истец в судебное заседание не явилась, направила своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержала, настаивала на удовлетворении заявленных исковых требованиях.

Представители ответчика в судебное заседание явились, требования признали частично, представили возражения на иск, согласно которому возражали против удовлетворения исковых требований в части взыскания суммы неустойки за нарушение сроков по устранению недостатков объекта долевого строительства. Указали, что не согласны с периодом просрочки за нарушение срока передачи квартиры застройщиком, в связи с тем, что квартира находилась в пользовании истца после 29 июня 2018 г., поскольку ей после осмотра квартиры были переданы от нее ключи. Вместе с тем, в случае удовлетворении требований просили применить положения ст. 333 ГК РФ в отношении неустойки и штрафа.

Представитель третьего лица в судебное заседание явился, возражений по существу требований не имел.

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, 28 апреля 2018 г. между ООО «Стройтек» (застройщик) и Яковлевой М.А. (участник долевого строительств/дольщик) был заключен договор участия в долевом строительстве №, согласно которому ООО «Стройтек» обязался в предусмотренный договором срок построить недвижимое имущество и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию объект недвижимости передать дольщику объект долевого строительства в виде квартиры, а истец обязался уплатить застройщику обусловленную настоящим договором стоимость объекта долевого строительства и принять его. Срок передачи дольщику объекта долевого строительства до 30 августа 2018 года (п.2.3. договора участия в долевом строительстве).

В соответствии с п. 5.1. договора участия в долевом строительстве, цена объекта долевого строительства составила 4 583 040 руб.

Истец исполнила свое обязательство перед застройщиком по оплате объекта долевого строительства в полном объеме, что подтверждается квитанцией от 28 апреля 2018 г. на сумму 4 583 040 руб.

Однако ответчиком обязательства по передаче объекта долевого строительства в предусмотренный договором срок исполнены не были.

Ч. 1 ст. 3 ГПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Ст. 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1, 2 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 указанной статьи.

Пунктом 2.3. указанного выше договора, объект должен быть передан застройщиком дольщику в срок до 30 августа 2018 года.

При таких обстоятельствах передача объекта долевого строительства истцу по акту приема – передачи должна была состояться не позднее 30 августа 2018 г.

Исходя из п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

Таким образом, согласованный при заключении договора срок окончания строительства является сроком исполнения обязательств по договору. Невозможность окончания строительства жилого дома, сдачи объекта в эксплуатацию и передачи квартиры истцам в установленный срок, не может повлечь освобождение ответчика от ответственности за нарушение обязательства, в силу ст. 401 ГК РФ.

П. 3 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ в случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Условиями договора, предусмотрено, что в случае, если строительство объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, не позднее чем за 2 месяца до истечения указанного срока направить дольщику соответствующую информацию и предложение об изменении договора (п. 3.1.8. Договора).

Соглашение между сторонами об изменении срока окончания строительства и передачи объекта не заключалось.

Судом установлено, что объект долевого строительства в виде квартиры был передан истцу 12 декабря 2018 года по акту приема-передачи объекта долевого строительства (л.д. 71).

При таких обстоятельствах судом установлено нарушение ответчиком установленного договором срока передачи объекта долевого строительства.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения обязательства.

В ст. 10 Федерального закона № 214-ФЗ закреплено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежащее исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Ответственность застройщика за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства предусмотрена ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ, согласно которой в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Пунктом 10.4.1. договора участия в долевом строительстве также закреплено, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства застройщик уплачивает каждому из дольщиков неустойку (пени) в размере 1/150 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующий на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с нарушением ответчиком сроков передачи в собственность квартиры, в соответствии с положениями ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" ответчику начислена неустойка.

Истцом представлен расчет неустойки за период с 01 сентября 2018 г. по 29 мая 2018 г., что составляет 271 день просрочки, согласно которого размер неустойки составляет в сумме 641 701 руб., исходя из размера ставки рефинансирования (учетной ставки), периода времени с которого установлена ставка.

Вместе с тем судом установлено, что квартира передана истцу по акту приема-передачи объекта долевого строительства 12 декабря 2018 г.

Исходя из изложенного, в силу приведенных законоположений, а также принимая во внимание передачу объекта долевого строительства 12 декабря 2018 г. по акту приема-передачи, суд признает обоснованным заявленное требование о взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства за период с 01 сентября 2018 г. по 12 декабря 2018 г. в размере 236 026, 56 руб. (4 583 040,0 х 103 дня (с 1.09.2018 по 12.12.2018) х 2 х 1/300 х 7,75%)

В связи с чем, контррасчет и доводы стороны ответчика о том, что квартира находилась в пользовании истца после 29 июня 2018 г., поскольку ей после осмотра квартиры были переданы от нее ключи, судом отклоняются, т.к. в силу положений норм ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" установлен порядок исполнения обязательств застройщиком и передачи объекта долевого строительства участнику.

Также истец предъявил требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков по устранению недостатков объекта долевого строительства, предусмотренную п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за период с 11 июня 2019 г. по 14 июня 2019 г. в размере 549 964 руб.

В силу ст. 30 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Судом установлено, что Яковлева М.А. 06 мая 2019 г. обратилась к ответчику с претензией, в которой указала, что в приобретенной ею квартире имеются недостатки – перепутаны местами стояки с горячей и холодной водой, что препятствует подключению посудомоечной и стиральных машин, подводка к которым уже подведена.

В претензии истец просила ответчика устранить недостатки - поменять местами стояки горячей и холодной воды, в том числе переставить счетчики горячей и холодной воды, а также пожарный кран в срок до 15 мая 2019 г.

Проведенным управляющей компанией ООО «Надежда» обследованием квартиры №№ жилого дома №№, по АДРЕС (акт от 15 мая 2019 г) установлено, что при производстве монтажа инженерных систем в квартире, застройщиком перепутаны отводы на ГВС и ХВС, в результате чего из трубы ХВС течет горячая вода и соответственно из ГВС холодная. Факт некачественно установленных застройщиком конструкций (стояков) также подтверждается представленными истцом в материалы дела фотографиями.

Главный инженер управляющей компании ООО «Надежда» Х,С,А. в судебном заседании подтвердил составление акта от 15.06.2019 года о наличии вышеуказанных недостатков и факт не устранения их ответчиков по настоящее время.

Представитель ответчика в судебном заседании утверждал, что стояки установлены правильно, без нарушений строительных норм и правил, дом принят в эксплуатацию, что, по его мнению, подтверждает факт качественного выполнения работ по строительству жилого дома. Указал также, что в квартире истицы имеется также второй стояк, по которому претензий к застройщику не поступало. Однако допустимых доказательств в подтверждение своих возражений ответчиком в суд не представлено. При этом ответчик, получив досудебную претензию, а затем и исковое заявление, указывающие на взыскание суммы неустойки за не устранение недостатков объекта долевого строительства, каких-либо мер по устранению недостатков, равно как и сокращению периода для взыскания неустойки путем устранения недостатков, не предпринял.

Поскольку истцом оговорен срок устранения указанных недостатков в срок до 15 мая 2019 г., неустойка истцом заявлена за период с 11 июня 2019 г. по 14 июня 2019 г. (4 дня) обоснованно. При этом ответчиком не представлено возражений, обосновывающих неразумность указанного срока для выполнения работ.

Поскольку требования не были исполнены ответчиком надлежащим образом и в полном объеме, истец имеет право на взыскание в ее пользу неустойки по правилам п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки с учетом периода просрочки исполнения требований с 11 июня 2019 г. по 14 июня 2019 г. составил 549 964 руб. Представленный расчет судом признан обоснованным и законным, поскольку соответствует алгоритму расчета неустойки, предусмотренной положениями ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и положениям Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В данном случае ответчик заявил о применении ст. 333 ГК РФ, указав, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения выполнений обязательств, просил суд установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба.

В соответствии с п. 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в случае, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2000 г. № 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая изложенное, принимая во внимание заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, суд уменьшает размер неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства до 100 000 руб., неустойки за нарушение сроков устранения недостатков объекта долевого строительства до 150 000 рублей, руководствуясь положениями о природе неустойки, которая не является способом обогащения, а направлена по своей сути на стимулирование исполнения обязательства.

При этом суд принимает во внимание срок неисполнения обязательства, стоимость объекта, а также тот факт, что истцом не было представлено каких-либо доказательств несения существенных негативных последствий нарушения ответчиком срока передачи объекта, кроме самого срока, в течение которого не исполнены обязательство.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (пункт 45).

Таким образом, факт причинения морального вреда ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору не нуждается в доказывании и считается установленным. Виновность действий ответчика следует из несоблюдения оговоренных сроков передачи, обусловленного соглашением сторон жилого помещения.

Суд, учитывая степень вины ответчика, считает возможным взыскать компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец обращалась к ответчику с требованием об исполнении обязательств в досудебном порядке, однако, указанные требования ответчиком добровольно исполнены не были.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиком были нарушены права истца как потребителя, а также то, что судом при рассмотрении настоящего спора признано обоснованным заявленное требование о взыскании с ответчика неустойки, компенсации морального вреда, суд приходит к выводу, что с ООО «Стройтек» в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Вместе с тем предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой, предусмотренной законом неустойки.

В связи с этим применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера, как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд с учетом взыскания неустойки, компенсации морального вреда, периода нарушения исполнения обязательства, наличия ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, явной несоразмерности размера штрафа, принимая во внимание требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера штрафа до 70 000 руб., находя данный размер соответствующим указанным выше требованиям, поскольку в данном случае ввиду отсутствия длительности нарушения прав истца со стороны ответчика, отсутствием негативных последствий нарушения ответчиком сроков передачи квартиры, кроме самого срока, в течение которого не исполнено обязательство, усматривается несоразмерность размера штрафа последствиям нарушения обязательств со стороны ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абз. 5 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно требованиям ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановление Пленума ВС РФ №1 от 21 июня 2016 г.).

С учетом представленных доказательств несения расходов на оплату услуг представителя, разумности заявленной ко взысканию суммы судебных расходов с точки зрения юридической сложности спора и с точки зрения затраченного времени на сбор доказательств по делу, составления судебных документов квалифицированным специалистом, суд считает обоснованными и подлежащими возмещению Яковлевой М.А. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Согласно разъяснениям, данным в абз. 4 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. ст. 98, 102, 103 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Яковлевой Марии Александровны к ООО «Стройтек» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Стройтек» в пользу Яковлевой Марии Александровны неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 01 сентября 2018 г. по 12 декабря 2018 г. в размере 100 000 руб., неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в размере 150 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 70 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: