



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
06 июня 2019 года

Дело №А41-20619/19

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2019 года
Полный текст решения изготовлен 06 июня 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Т.Ю. Гришина,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Самсыгиной А.А. рассмотрел в судебном заседании дело
по иску ООО "БЭСИДА"(ИНН 5032003934, ОГРН 1035006463799)
к ТСН "СОЮЗНАЯ 8 ПОДЪЕЗД"(ИНН 5032258604, ОГРН 1165032060368)
о взыскании 307 905, 45 руб.
при участии в судебном заседании: согласно протоколу от 04.06.2019

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "БЭСИДА" (далее – истец, Абонент) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ТСН "СОЮЗНАЯ 8 ПОДЪЕЗД" (далее – ответчик, Субабонент) о взыскании задолженности по Договору энергоснабжения от 16.11.2016 г. по компенсации затрат за электроэнергию - 250 014,03 руб., задолженности по Соглашению о перераспределении максимальной мощности №1 от 23.05.2017 г. по расходам, связанным с подключением здания к электроэнергии от ТП-560778;52 260,00 руб., процентов в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ в размере 5 631,40 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против иска по основаниям, изложенным в отзыве.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за

исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку представители истца и ответчика присутствовали в настоящем судебном заседании, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Как следует из искового заявления, в соответствии с Договором энергоснабжения, заключенным 16 ноября 2016 г. (далее - Договор) между ООО «БЭСИДА» и ТСН «Союзная 8 подъезд», Абонент обязуется подавать, а Субабонент оплачивать принятую электроэнергию.

Согласно п. 3 Договора, оплата производится Субабонентом за электроэнергию, потребленную начиная с 01.11.2016 г.

Согласно п. 5 Договора, количество поданной Субабоненту электроэнергии определяется в соответствии с данными приборов учета, на основании счета ОАО «Мосэнергосбыт».

За период с ноября 2016 года по январь 2018 года Субабоненту была подана электроэнергия на сумму 818 629,95 руб., что подтверждается счетами ПАО «Мосэнергосбыт», неоднократно направленным в адрес Ответчика.

В указанный период со стороны Субабонента оплата суммы возмещения за потребленную электроэнергию производилась в неполном объеме, всего в размере 568 615,92 руб., что подтверждается платежными поручениями.

В связи с этим у Субабонента перед Абонентом образовалась задолженность по компенсации затрат за электроэнергию перед ООО «БЭСИДА» в размере 250 014,03 руб.

Как пояснил истец, обязанность по компенсации затрат по оплате за электроэнергию в полном объеме в соответствии со счетами, предъявляемыми ПАО «Мосэнергосбыт», установлена также в пункте 2.2.7 Дополнительного соглашения от 23.05.2017 г. к Соглашению о перераспределении максимальной мощности №1 от 23.05.2017 г., которое было подписано между Сторонами с целью перевода Ответчика на прямую оплату потребленной электроэнергии ПАО «Мосэнергосбыт».

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.2.6 указанного дополнительного соглашения, Ответчик обязан компенсировать затраты Истца, связанные с подключением здания, в котором находятся помещения Получателя перераспределения, к электроэнергии от ТП-560778, в общей сумме 52 260,00 руб. Указанная сумма также до настоящего времени Ответчиком на оплачена.

30.10.2018 г. Ответчику была направлена претензия №139/2018 от 29.10.2018 г. с требованием погасить образовавшуюся задолженность. Согласно отчету об отслеживании отправления Ответчик получил претензию 07.11.2018 г., однако до настоящего времени Ответчик задолженность не погасил.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения с соответствующим иском в суд.

Ответчик, возражая на иск, указал, что в договоре электроснабжения приборы учета не определены, затраты истца на получение соответствующей мощности не подтверждены.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 АПК РФ).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

Как установлено статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Исходя из условий договора электроснабжения между абонентом и субабонентом от 16.11.2016, стороны не согласовали порядок компенсации полученной электрической энергии, а так же не установили перечень энергопринимающих устройств истца либо ответчика, согласно показаниям которых будет рассчитываться соответствующая компенсация.

Таким образом, суд приходит к выводу о том что истцом не доказан объем потребленной ответчиком электроэнергией, и как следствие, сумма заложенности заявленной ко взысканию.

Пунктом 2.2.6 Дополнительного соглашения к Соглашению о перераспределении максимальной мощности от 23.05.2017 № 1, установлена обязанность ответчика компенсировать затраты перераспределителя (истца) в размере 52 260 руб.

В соответствии с п. 2.2.7. Дополнительного соглашения, стороны установили обязанность ответчика компенсировать затраты перераспределителя (истца) по плате за электроэнергию в полном объеме, в соответствии со счетами ПАО «Мосэнергосбыт» (договор № 38300415 от 01.01.2007, абонент № 38300415(0825), точки учета 01802163 и 05036331) в трехдневный срок с момента получения письма от перераспределителя с приложением копий счетов ПАО «Мосэнергосбыт».

Вместе с тем, доказательства оплаты полученной мощности, а так же соблюдения п. 2.2.7 соглашения на рассмотрение истцом не представлены.

В силу п. 2 ст.9 АПК РФ, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 2 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно ч.1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд неоднократно предлагал истцу обосновать заявленные требования и представить доказательства в обосновании иска. Однако, данным правом истец не воспользовался.

Иных доказательств наличия долга у ТСН "СОЮЗНАЯ 8 ПОДЪЕЗД" за спорный период на рассмотрение суду не представлено.

Таким образом, поскольку наличие спорной задолженности истцом не доказано, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст.ст. 104, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Т.Ю. Гришина