

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-106369/18-76-590

22 января 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2019 года

Полный текст решения изготовлен 22 января 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Л.В. Мамиевой рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Данилова Нелли Александровна к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Замоскворечье»

3-е лицо ООО «ЭФЕСТ»

о взыскании убытков в размере 315000 руб., причиненных ненадлежащим исполнением обязанностей по содержанию общего имущества в многоквартирном доме при участии

от истца: Янович З.Н. дов от 12.10.2018

от ответчика: не явился

от третьего лица: Арбузова И.И. дов от 16.01.2019

УСТАНОВИЛ:

ИП Данилова Нелли Александровна обратилась с иском о взыскании с Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Замоскворечье» убытков в размере 315000 руб., причиненных ненадлежащим исполнением обязанностей по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ, что подтверждается уведомлением о вручении определения суда. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Ответчик предъявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав сторон, суд установил, что предъявленный иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Замоскворечье» осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17, стр. 1. Основным видом деятельности ответчика является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Между Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Жилищник района Замоскворечье» и ИП Даниловой Нелли Александровны заключен договор № 805-КЭ от 20.11.2015 на предоставление коммунальных и эксплуатационных услуг.

ИП Данилова Н.А. владеет на праве собственности нежилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17, стр. 1, помещение ХIIа, которое используется в целях предпринимательской деятельности на основании приказа № 1/2006 от 21.04.2006.

23.01.2017 в целях осуществления предпринимательской деятельности истцом с ИП Чесноковым Андреем Владимировичем заключен договор аренды нежилого помещения на период с 23.01.2017 г. по 23.12.2017 г., стоимость которого составляет 50000 руб. в месяц.

Из обращения ИП Чеснокова А.В. истцу стало известно о регулярных заливах помещения сточными водами из канализации с 20.08.2017 г., повлекших невозможность осуществления деятельности ИП Чеснокова А.В.

11.09.2017 г. ИП Чесноков А.В. известил истца о расторжении договора аренды нежилого помещения ввиду невозможности использовать арендуемое помещение по назначению в связи с авариями системы канализации дома.

В обоснование предъявленных требований истец ссылается на то, что на основании сведений, полученных истцом от ИП Чеснокова А.В., истец обращался к ответчику, а также в вышестоящие инстанции с требованием об устранении аварийной ситуации, что подтверждается представленными в материалы дела заявлениями.

При этом, действий по исполнению обязанностей со стороны ответчика не предпринято.

В целях устранения рисков, а также продолжения нормального ведения предпринимательской деятельности, истцом предприняты меры по самостоятельному устранению сложившейся аварийной ситуации, а именно истец заключил договор с ООО «Эффективные системы и технологии» на проведение комплекса работ по обследованию аварийного выпуска из здания по адресу: г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 17 стр.1, на сумму 15000 руб.

Результатом работ ООО «ЭФЕСТ» по указанному договору является акт обследования от 10.10.2017, которым выявлено смещение труб на стыке, на расстоянии 2,88 м от смотрового колодца (до 50% площади сечения). Специалистами ООО «ЭФЕСТ» даны рекомендации по устранению данного дефекта.

Работы ООО «ЭФЕСТ» по указанному договору оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 471 от 06.10.2017.

На основании рекомендаций, данных ООО «ЭФЕСТ» в акте обследования от 10.10.2017 г., истцом заключён договор с ООО «ЭФЕСТ» № 18/8/7 от 18.12.2017 на

выполнение работ по ремонту канализационного выпуска из жилого дома, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 17 стр.1, на сумму 150000 руб.

Данные работы оплачены истцом в полном объеме платежным поручением № 482 от 21.12.2017.

Ремонтные работы со стороны ООО «ЭФЕСТ» выполнены в полном объеме, обстоятельства, ставшие причиной аварийной ситуацией устранены.

При таких обстоятельствах, истец ссылается на то, что в результате бездействия ответчика истцом понесены убытки в размере 165000 руб., связанные с устранением аварийной ситуации, а также убытки в виде упущенной выгоды в совокупном размере 150000 руб. (по 50000 руб. в месяц за период с октября по декабрь 2017 года).

22.02.2018 г. истцом в адрес ответчика направлено уведомление о завершении ремонтных работ и требование возместить понесённые истцом расходы.

До настоящего времени понесенные истцом расходы ответчиком не возмещены.

Как следует из пояснений привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «ЭФЕСТ», в связи с аварией по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17, стр.1, 05.10.2017 г. между ООО «ЭФЕСТ» и ИП Даниловой Н.А. заключен договор б/н, по которому ООО «ЭФЕСТ» (подрядчик) выполнило работы по теледиагностике участка канализационной сети по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17.

Указанные работы приняты заказчиком, что подтверждается двусторонним актом № 1 от 10.10.2017 года, и оплачены заказчиком в сумме 15000 рублей платежным поручением № 471 от 06.10.2017 года.

Целью указанной диагностики являлось выявление причины аварии канализационной сети, а также сообщение ИП Даниловой Н.А. и ГБУ «Жилищник района Замоскворечье» сведений об объеме работ, которые необходимо выполнить для устранения аварии и стоимости ремонтных работ.

Специалистами ООО «ЭФЕСТ» установлено, что для устранения аварии необходимо выполнить комплекс работ по ремонту канализационного выпуска из жилого дома по указанному адресу, общая стоимость которого составляет 300000 рублей.

Для выполнения указанных работ заключено два договора, а именно: договор между ООО «ЭФЕСТ» и ИП «Данилова Н.А. № 18/8/17 от 18.12.2017 года, работы по которому выполнены в полном объеме, в соответствии техническим заданием (приложение № 2 к договору), на общую сумму 150000 рублей; договор между ООО «ЭФЕСТ» и ГБУ «Жилищник района Замоскворечье» № 2/1/18 от 09.01.2018 года, работы по которому выполнены в полном объеме, в соответствии с техническим заданием (приложение № 2 к договору), на общую сумму 150000 рублей.

Таким образом, по указанным договорам выполнены разные работы с целью устранения аварии в канализационной сети, возникшей по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17, стр. 1.

По окончании всех ремонтных работ ООО «ЭФЕСТ» провело контрольное обследование нового канализационного выпуска из жилого дома по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17, с.1., с каждым из заказчиков подписаны соответствующие двусторонние акты выполненных работ, а также с каждым из заказчиков подписан акт обследования и выполнения работ по ремонту аварийного канализационного выпуска из жилого дома.

При таких обстоятельствах, предъявленные истцом исковые требования в части взыскания убытков в размере 165000 руб., понесенных в связи с устранением аварии в канализационной сети, возникшей по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17, стр. 1, обоснованны, документально подтверждены и подлежат удовлетворению.

Требования истца в части взыскания упущенной выгоды в размере 150000 руб. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ обязанность должника возместить кредитору убытки возникает при условии, что такие убытки причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своего обязательства.

Поскольку убытки (упущенная выгода) являются мерой ответственности, истец, заявляя требование о взыскании упущенной выгоды, должен доказать противоправность действия (бездействия) ответчика, факт и размер понесенного ущерба и причинную связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

ИП Данилова Н.А. является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 17, стр. 1, помещение ХПа, которое используется в целях предпринимательской деятельности на основании приказа № 1/2006 от 21.04.2006.

При этом, между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения в отношении данного помещения, в связи с чем, у истца отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика неполученной прибыли.

Кроме того, истцом не представлены доказательства обращения к ответчику о принятии мер для устранения данной аварии за период с мая 2017 по сентябрь 2017 года.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, в данном случае не сдача в аренду указанного помещения является предпринимательским риском истца, ответственность за который не подлежит возложению на ответчика по вышеизложенным основаниям.

Истцом в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства противоправности действия (бездействия) ответчика и причинной связи между действиями ответчика и возникшими убытками, в связи с чем, правовых оснований для взыскания с ответчика упущенной выгоды не имеется.

На основании ст.ст. 15, 393 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 111, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Замоскворечье» в пользу ИП Даниловой Нелли Александровны 165000 руб. убытков и государственную пошлину в размере 5950 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 22.06.2018 13:57:32 Кому выдана Чебурашкина Наталья Петровна
--