Дело №

Решение

Именем Российской Федерации

<адрес> ДД.ММ.ГГ

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Деевой Е.Б., при секретаре судебного заседания Барахтановой А.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дмитриевой Е. И. к ООО «КонтинентСтрой XXI» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы, судебных расходов и компенсации морального вреда,

установил:

Истица обратилась в суд с вышеизложенными требованиями, уточненными в ходе судебного заседания в порядке ст. 39 ГПК РФ, в обоснование которых указала следующее.

ДД.ММ.ГГ между Дмитриевой Е. И. и ООО «КонтинентСтрой XXI» был заключен трудовой договор №, согласно которому работник был принят на должность ведущего инженера-сметчика в структурное подразделение «Производственно-технический отдел, сметная группа» с окла<адрес> 629рублей, в дополнение к окладу предусматривались премии и иные поощрительные выплаты.

ДД.ММ.ГГ. между сторонами заключено дополнительное соглашение № к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГ, согласно п.1 которого должностной оклад Дмитриевой Е.И. установлен в размере 95 800рублей.

ДД.ММ.ГГг. трудовой договор был расторгнут по соглашению сторон.

На момент расторжения трудового договора за период с ДД.ММ.ГГ. ответчиком была начислена заработная плата, но выплачена в меньшем размере, чем предусмотрено трудовым договором и дополнительным соглашением. За период с ДД.ММ.ГГ. ответчик выплачивал начисленную заработную плату частично, а с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ заработная плата начислялась, но выплаты не производились. Задолженность по заработной плате за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ составила 1 545 809, 64рубля.

До настоящего времени задолженность ответчика по уплате заработной платы перед истцом не погашена.

Действия работодателя по невыплате причитающейся истцу заработной платы истец считает незаконными, необоснованными и нарушающими его законные права и интересы в соответствии с действующим законодательством РФ.

На основании изложенного, с учетом уточненных требований, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по заработной плате в размере 1 545 809рублей 64коп. за период с ДД.ММ.ГГ компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 477 696рублей 81коп. за период с ДД.ММ.ГГ., в счет компенсации морального вреда 200 000рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000рублей.

Истец в судебном заседании уточненные в порядке ст. 39 ГПК РФ исковые требования поддержала, просил их удовлетворить.

Ответчик ООО «КонтинентСтрой XXI» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела, отчетом об отслеживании почтового отправления. Судебное извещение получено ДД.ММ.ГГг.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при наличии сведений о том, что они знают о наличии в суде дела, по которому они участвуют в качестве стороны, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующем об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела судом.

В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку стороны в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Суд, исследовав и оценив доказательства по делу в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, выслушав пояснения истца, полагает иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям, в порядке ст.167 ГПК РФ.

В силу статьи 3 ТК РФ лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального и морального вреда.

В соответствии со ст.16 Трудового Кодекса РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 21 ТК РФ работник имеет право на защиту своих трудовых прав, свобод и законных интересов всеми не запрещенными законом способами.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ между ООО «КонтинентСтройXXI» и Дмитриевой Е. И. заключен трудовой договор № (л.д. 14-19), согласно которому с ДД.ММ.ГГистец принята на работу в ООО «КонтинентСтройXXI» в производственно-технических отдел, сметную группу, на должность ведущего инженера-сметчика, что подтверждено записью в трудовой книжке.

В соответствии с п. 7.1 Трудового договора, должностной оклад работника установлен в размере 76629рублей.

Заработная плата перечисляется работнику 2 раза в месяц, ДД.ММ.ГГ, при совпадении дня выплаты заработной платы с выходными или нерабочими праздничными днями, выплаты производятся накануне этих дней.

Согласно представленным справкам о доходах физического лица, истцу за период с ДД.ММ.ГГ начислена заработная плата в размере 3 205196рублей 10копеек (л.д. 27-29), однако в полном объеме выплачена не была, что подтверждается выпиской по счету, расчетными листами организации.

Согласно представленному расчету истца, задолженность ответчика по начисленной, но не выплаченной заработной плате за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГсоставляет 1 545 809рублей 64коп.. В соответствии с абзацем 4 статьи 21 ТК РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В силу положений статьи 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с ТК РФ, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В части 1 статьи 129 ТК РФ закреплено, что заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно статье 135 Трудового кодекса РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В силу статьи 140 ТК РФ, при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений статьи 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Не предоставление письменных объяснений, возражений и доказательств не препятствует рассмотрению дела судом по имеющимся в деле доказательствам.

Стороной ответчика размер начисленной заработной платы не оспаривался, относимые и допустимые доказательства, опровергающие доводы заявителя и подтверждающие получение Дмитриевой Е.И. заработной платы за указанный ею период суду не представлены.

Таким образом, суд считает установленным, что сумма задолженности ООО «КонтинентСтройXXI» перед истцом по выплате заработной платы составляет 1 545 809рублей 64коп..

Согласно ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Статья 10 ГК РФ предусматривает, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Таким образом, компенсация за задержку выплаты заработной платы за периоды с ДД.ММ.ГГ. составляет 477 696, 81 рубль и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Данный расчет компенсации судом проверен и признается арифметически верным, ответчиком не оспорен. Контррасчет стороной ответчика суду не представлен.

Поскольку судом установлены неправомерные действия ответчика по удержанию заработной платы, требования истца о взыскании морального вреда на основании ст.237 Трудового кодекса РФ, подлежат удовлетворению в части.

Суд оценивает причиненный Дмитриевой Е.И. моральный вред в 10 000рублей, поскольку при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела усматривается, что истцом понесены расходы по оказанию юридических услуг в размере 40 000рублей.

Исходя из принципа разумности, категории сложности гражданского дела, учитывая количество судебных заседаний в которых принимал участие представитель истца, суд полагает заявленную сумму разумной и справедливой и подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Согласно ст. 103 ГПК РФ и ст.61.1 Бюджетного кодекса РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет муниципального района пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, с ответчика в бюджет городского округа Люберцы Московской области подлежит взысканию государственная пошлина по имущественному требованию в сумме 15929рублей 05коп.

На основании ст.333.19 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет городского округа Люберцы Московской области по неимущественному требованию в сумме300рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Дмитриевой Е. И. - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «КонтинентСтрой XXI» в пользу Дмитриевой Е. И. задолженность по заработной плате за период с ДД.ММ.ГГ.в размере 1 545 809рублей 64копейки, компенсацию за задержку выплаты заработной платы за период с ДД.ММ.ГГ. в сумме 477 696рублей 81копейку, в счет компенсации морального вреда 10000рублей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 40000рублей.

В остальной части в удовлетворении требований истца превышающих размер взысканных сумму – отказать.

Взыскать с ООО «КонтинентСтрой XXI» в доход бюджета городского округа Люберцы Московской области государственную пошлину по имущественному требованию в сумме 15929рублей 05копеек, неимущественному требованию в сумме 300рублей.

Решение суда о выплате заработной платы в течение трех месяцев подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд, через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято ДД.ММ.ГГ.

Судья Е.Б. Деева