



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 января 2019 года

Дело № А33-15207/2018

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 27 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 января 2019 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Парфентьевой О.Ю.,
судей: Бабенко А.Н., Петровской О.В.,
при ведении протокола судебного заседания Лизан Т.Е.,
при участии: от истца - общества с ограниченной ответственностью «СибТорг-Нефть»: Янович З.Н., представителя по доверенности от 22.08.2018, удостоверение адвоката от 13.12.2016 № 9814,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Нефтьрезерв» (ИНН 2462031127, ОГРН 1042402100729),
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от 05 октября 2018 года по делу № А33-15207/2018, принятое судьёй Альтергот М.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СибТоргНефть» (далее – истец, ООО «СибТоргНефть») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному обществу «Нефтьрезерв» (далее – ответчик, АО «Нефтьрезерв») о взыскании 19 500 000 рублей долга - предоплаты по договору поставки от 18.09.2014 № 7, 81 339 рублей 04 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2018 по 30.05.2018.

Определением от 05.10.2018 прекращено производство по делу в части требования о взыскании 81 339 рублей 04 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.10.2018 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе ответчик указал, что суд не полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, не правильно оценил достоверность каждого доказательства, что привело к принятию неверного решения; судом нарушен принцип состязательности; ответчик заявлял в суде первой инстанции о фальсификации договора, дополнительного соглашения и приложения к нему, акта сверки и просил назначить судебную почерковедческую экспертизы, однако суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства; суд не опросил бывшего руководителя АО «Нефтьрезерв»; суд не учел, что в действительности между сторонами договор поставки не заключался и не исполнялся; представленные в материалы дела договор

поставки, приложения к нему и дополнительные соглашения, а также акт сверки взаимных расчетов подписаны другим лицом, у которого отсутствовали полномочия действовать от имени ответчика; судом дана неверная оценка доводам ответчика о пропуске срока исковой давности.

В апелляционной жалобе ответчика содержится ходатайство о фальсификации доказательств, а именно: договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, дополнительного соглашения (спецификации) от 18.09.2014 - приложение к договору от 18.09.2014 № 7; приложения от 19.09.2014 к договору № 7 поставки нефтепродуктов от 18.09.2014, акта сверки взаимных расчетов за период: июль 2014 г. - сентябрь 2015 г. на 30.09.2015. В случае, если истец не исключит указанные выше доказательства из числа доказательств по настоящему гражданскому делу, то ответчик, в целях проверки обоснованности заявления о фальсификации, просит суд назначить по настоящему делу судебную почерковедческую экспертизу (аналогичные ходатайства ответчиком были заявлены при рассмотрении дела в суде первой инстанции).

Также в тексте апелляционной жалобы содержится ходатайство о допросе в качестве свидетеля бывшего руководителя АО «Нефтьрезерв» Гольдмана Р.Г.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 апелляционная жалоба оставлена без движения, поскольку была подана с нарушением требований статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, до 04.12.2018.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.12.2018 апелляционная жалоба принята к производству, поскольку заявителем были устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, судебное заседание назначено на 27.12.2018.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 14, 15, 16, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» путем размещения определения суда о принятии апелляционной жалобы к производству суда, выполненного в форме электронного документа, на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: <http://3aas.arbitr.ru/>, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в сети «Интернет», явку своего представителя не обеспечил.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, в том числе по заявленным ответчиком ходатайствам. Возразил против удовлетворения вышеуказанных ходатайств ответчика.

Рассмотрев ходатайство ответчика о фальсификации доказательств, а именно: договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, дополнительного соглашения (спецификации) от 18.09.2014 - приложение к договору от 18.09.2014 № 7; приложения от 19.09.2014 к договору № 7 поставки нефтепродуктов от 18.09.2014, акта сверки взаимных расчетов за период: июль 2014 г. - сентябрь 2015 г. на 30.09.2015 и о проведении судебной почерковедческой экспертизы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в

деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

На основании абзаца 2 пункта 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Таким образом, способы и методы проверки заявления о фальсификации законом детально не регламентированы, их определение относится к полномочиям суда, проводящего такую проверку.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, само по себе заявление участника процесса о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

По смыслу статей 71, 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств вправе принять меры различного характера, в том числе, самостоятельно исследовать оспариваемое доказательство в сравнении с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, в случае, если в материалах дела имеются иные доказательства, подтверждающие либо опровергающие обстоятельства о фальсификации доказательства и не требуются специальные познания и проведение экспертизы.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства, судом апелляционной инстанции установлено, что ответчик представил в ИФНС России по Железнодорожному району города Красноярска договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7. Согласно протоколу допроса от 20.11.2014, Гольдман Р.Г. также подтвердил, что обществом заключался договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7. В письмах от 29.09.2016 № 29/09-01, от 30.05.2017 № 30/05-17-3, адресованных в МИФНС России № 24 по Красноярскому краю, ответчик сообщил, что возврат денежных средств по договору № 7 от 18.09.2014 ООО «СибТоргНефть» не производился, дополнительно указал, что от ООО «СибТоргНефть» 21.06.2016 получено заявление о расторжении данного договора.

При этом факт получения ответчиком от истца денежных средств в сумме 19 500 000 рублей документально не опровергнут.

При изложенных обстоятельствах, с учетом имеющихся в материале дела доказательств, судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявление ответчика о фальсификации доказательств, а именно: договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, дополнительного соглашения (спецификации) от 18.09.2014 - приложение к договору от 18.09.2014 № 7; приложения от 19.09.2014 к договору № 7 поставки нефтепродуктов от 18.09.2014, акта сверки взаимных расчётов за период: июль 2014 г. - сентябрь 2015 г. на

30.09.2015 и о проведении судебной почерковедческой экспертизы – не подлежат удовлетворению.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает доводы истца, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу о том, что материалами дела подтверждается последующее прямое одобрение ответчиком спорной сделки, а именно ответчиком платежными поручениями № 1 от 23.09.2014 и № 2 от 23.09.2014 (т. 1 л.д. 24, 25) перечислено истцу 2 900 000 рублей и 16 600 000 рублей соответственно, в качестве назначения платежа в поручениях указано оплата по договору № 7 от 18.09.2014 за ГСМ.

При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения заявленных ходатайств.

Рассмотрев ходатайство ответчика о допросе свидетеля – Гольдмана Р.Г., судебная коллегия пришла к следующему.

Исходя из положения статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, который обязан сообщить арбитражному суду сведения по существу рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы арбитражного суда и лиц, участвующих в деле.

По смыслу статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда, и обуславливается предметом доказывания и необходимостью в получении определенного доказательственного материала (относимого и допустимого) в подтверждение наличия какого-либо юридического факта.

Вместе с тем в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Поскольку материалы дела содержат доказательства заключения между сторонами договора поставки от 18.09.2014 № 7, в том числе и представленным в материалы дела протоколом допроса свидетеля Гольдмана Р.Г. от 20.11.2014 (вопрос № 1 т.2. л.д.11), суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о вызове и допросе свидетеля – Гольдмана Р.Г.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, исследовав доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, АО «Нефтьрезерв» (до изменения наименования ЗАО «Сангилен+», поставщик) и ООО «СибТоргНефть» (покупатель) заключили договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 (т.1 л.д.17-21), согласно пункту 1.1. которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить нефтепродукты, именуемые в дальнейшем «продукция».

В соответствии с пунктом 1.2. договора наименование, количество продукции указывается в счетах, счетах-фактурах, товарных накладных. Порядок оплаты – предоплата.

В силу пункта 2.1. договора поставка продукции осуществляется в течение 10 рабочих дней с момента поступления заявки на поставку от покупателя (в пределах до 200 км от г. Красноярск).

Пунктом 5.1. договора предусмотрено, что цена на поставляемую продукцию является фиксированной, определяется спецификацией к данному договору, является неотъемлемой его частью и не может изменяться до конца срока договора.

Согласно пункту 8.1. договора споры, возникающие при заключении и исполнении договора, рассматриваются Арбитражным судом Красноярского края в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации с соблюдением претензионного порядка урегулирования разногласий. Претензия рассматривается в течение 10 дней со дня получения (пункт 8.2.2. договора). Ответ на претензию отправляется заказным письмом либо вручается под расписку (пункт 8.2.3. договора).

В случае полного или частичного отказа в удовлетворении претензии или неполучения в срок ответа на претензию заявитель вправе предъявить иск в арбитражный суд Красноярского края (пункт 8.2.4. договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 17.09.2015, а в части взаиморасчетов - до полного исполнения сторонами обязательств, принятых на себя в соответствии с договором (пункт 9.1. договора).

В дополнительном соглашении (спецификации) от 18.09.2014 стороны согласовали наименование, количество и общую стоимость товара – 19 500 000 руб.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения от 18.09.2014 поставка продукции осуществляется до адреса покупателя.

В соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения от 18.09.2014 покупатель оплачивает продукцию в порядке 100% предоплаты. Моментом оплаты считается поступление денежных средств на расчетный счет поставщика или иной счет, указанный поставщиком, либо поступление наличных денег в кассу поставщика.

В приложении от 19.09.2014 к договору от 18.09.2014 № 7 стороны уточнили адрес и реквизиты ООО «СибТоргНефть».

Дополнительным соглашением от 17.09.2015 к договору от 18.09.2014 № 7 пункт 9.1 договора изложен в новой редакции: «9.1. Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 17 сентября 2016 года, а в части взаиморасчетов – до полного исполнения сторонами обязательств, принятых на себя в соответствии с договором» (т.2 л.д.82-83).

Истец перечислил на счет ответчика 19 500 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 23.09.2014 № 1 на сумму 2 900 000 рублей, от 23.09.2014 № 2 на сумму 16 600 000 рублей (т.1 л.д.24-25).

Согласно акту сверки взаимных расчетов, подписанному представителями обеих сторон, по состоянию на 30.09.2015 за ответчиком числится задолженность в сумме 22 457 000 рублей .

От Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю поступили документы, полученные в результате проверок ООО «СибТоргНефть» и ООО «Сангилен+».

В протоколе допроса от 20.11.2014 Гольдман Роман Геннадьевич подтвердил заключение договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 с истцом (т.2 л.д.10-14).

Письмами от 06.11.2014 № 57/14 (т.2 л.д.26), от 13.05.2015 № 20/15 (т.2 л.д.15) АО «Нефтьрезерв» представило в ИФНС России по Железнодорожному району города Красноярск документы, в том числе договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7.

Письмом от 21.06.2016 № 3А ООО «СибТоргНефть» предложило АО «Нефтьрезерв» расторгнуть договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 и вернуть 22 474 500 рублей (т.1 л.д.122).

Как следует из писем АО «Нефтьрезерв» от 29.09.2016 № 29/09-01 (т.2 л.д.45), от 30.05.2017 № 30/05-17-3 (т.2 л.д.б) возврат денежных средств по договору № 7 от 18.09.2014 ООО «СибТоргНефть» не произведен.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возвратить 22 457 000 рублей предварительной оплаты, поскольку обязанность по передаче товара не выполнена в срок, предусмотренный договором (почтовая квитанция и опись ценного письма от 19.04.2018). Согласно сведениям сайта Почты России письмо от 19.04.2018 № 66001022003433 получено ответчиком 24.04.2018. Ответчик требования претензии не исполнил (т.1 л.д.26-29).

Считая свои права нарушенными, истец обратился в арбитражный суд с требованиями о взыскании с ответчика 19 500 000 рублей предварительной оплаты.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 8, 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, и удовлетворяя иски в полном объеме, обоснованно исходил из того, что спорные правоотношения, вытекают из договора поставки и регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как указывалось ранее, между сторонами заключен договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Согласно части 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Пунктом 2.1. договора поставки от 18.09.2014 № 7, стороны согласовали условие о том, что ответчик принял на себя обязательство передать истцу продукцию в течение 10 рабочих дней с момента поступления заявки на поставку от покупателя.

23.09.2014 истец перечислил на расчетный счет ответчика 19 500 000 рублей.

Доказательств исполнения ответчиком взятых на себя обязательств по договору поставки, в части исполнения ответчиком встречной обязанности по передаче товара истцу на указанную сумму, не представлено.

При изложенных обстоятельствах, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении исковых требований истца в части взыскания предоплаты по договору поставки от 18.09.2014 № 7.

Отклоняя довод ответчика о пропуске истцом исковой давности, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу пункта 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Абзацем первым статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (абзац второй статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2015, согласно которого, за ответчиком числится задолженность в сумме 22 500 000 рублей. При этом судом первой инстанции установлено, что в указанном акте имеются ссылки на первичные документы – платежные поручения.

Данный акт подписан уполномоченными представителями, с проставлением оттисков печати ответчика.

Поскольку признание ответчиком имеющейся у него задолженности (акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2015), прерывает течение срока исковой давности, то после подписания акта сверки, срок течения исковой давности начал течь заново и на дату подачи иска не истек.

При этом судом первой инстанции также учтено то обстоятельство, что истец письмом от 21.06.2016 № 3А предложил ответчику расторгнуть договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 и вернуть 22 474 500 рублей.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции. Само по себе несогласие апеллянта с выводами суда и правовой оценкой, представленных доказательств, не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Судом первой инстанции рассмотрены все ходатайства ответчика и обоснованно отклонены по основаниям указанным выше.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба, по изложенным в ней доводам, удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 05 октября 2018 года по делу № А33-15207/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.Ю. Парфентьева

Судьи:

И.Н. Бугина

В.В. Радзиховская