



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

05 октября 2018 года

Дело № А33-15207/2018

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01 октября 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено 05 октября 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Альтергот М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СибТоргНефть» (ИНН 2464263853, ОГРН 1142468043607)

к акционерному обществу «Нефтьрезерв» (ИНН 2462031127, ОГРН 1042402100729)

о взыскании долга,

в присутствии:

от истца: Янович З.Н. – представителя по доверенности от 22.08.2018,

от ответчика: Игошева Д.А. - представителя по доверенности от 26.12.2017,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Недвецкой Я.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СибТоргНефть» (далее – истец, ООО «СибТоргНефть») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к акционерному обществу «Нефтьрезерв» (далее – ответчик, АО «Нефтьрезерв») о взыскании 19 500 000 руб. долга - предоплаты по договору поставки от 18.09.2014 №7, 100 705 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 03.07.2018 возбуждено производство по делу.

Представитель истца заявил об уменьшении размера исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами, просит взыскать с ответчика 81 339 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2018 по 30.05.2018.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшение размера исковых требований принято судом.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска, представил заявление о фальсификации доказательств, заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, об отложении судебного заседания в целях назначения судебной экспертизы.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы, против исключения документов, в отношении которых заявлено о фальсификации, из материалов дела.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 16 час. 15 мин. 01.10.2018 года, о чем вынесено протокольное определение. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца искивые требования поддержал, заявил ходатайство о рассмотрении дела по существу в настоящем судебном заседании.

Представитель ответчика заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с материалами дела.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

В судебном заседании объявлен перерыв для ознакомления представителя ответчика с материалами дела. После окончания перерыва судебное заседание продолжено.

Определением от 05.10.2018 прекращено производство по делу в части требования о взыскании 81339 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

АО «Нефтьрезерв» (до переименования ЗАО «Сангилен+», поставщик) и ООО «СибТоргНефть» (покупатель) заключили договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, согласно пункту 1.1. которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить нефтепродукты, именуемые в дальнейшем «продукция».

В соответствии с пунктом 1.2. договора наименование, количество продукции указывается в счетах, счетах-фактурах, товарных накладных. Порядок оплаты – предоплата.

В силу пункта 2.1. договора поставка продукции осуществляется в течение 10 рабочих дней с момента поступления заявки на поставку от покупателя (в пределах до 200 км. от г. Красноярск).

Пунктом 5.1. договора предусмотрено, что цена на поставляемую продукцию является фиксированной, определяется спецификацией к данному договору, является неотъемлемой его частью и не может изменяться до конца срока договора.

Согласно пункту 8.1. договора споры, возникающие при заключении и исполнении договора, рассматриваются Арбитражным судом Красноярского края в соответствии с действующим законодательством РФ с соблюдением претензионного порядка урегулирования разногласий. Претензия рассматривается в течение 10 дней со дня получения (пункт 8.2.2. договора). Ответ на претензию отправляется заказным письмом либо вручается под расписку (пункт 8.2.3. договора).

В случае полного или частичного отказа в удовлетворении претензии или неполучения в срок ответа на претензию заявитель вправе предъявить иск в арбитражный суд Красноярского края (пункт 8.2.4. договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 17 сентября 2015 года, а в части взаиморасчетов - до полного исполнения сторонами обязательств, принятых на себя в соответствии с договором (пункт 9.1. договора).

В дополнительном соглашении (спецификации) от 18.09.2014 стороны согласовали наименование, количество и общую стоимость товара – 19 500 000 руб.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения от 18.09.2014 поставка продукции осуществляется до адреса покупателя.

В соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения от 18.09.2014 покупатель оплачивает продукцию в порядке 100% предоплаты. Моментом оплаты считается поступление денежных средств на расчетный счет поставщика или иной счет, указанный поставщиком, либо поступление наличных денег в кассу поставщика.

В приложении от 19.09.2014 к договору от 18.09.2014 № 7 стороны уточнили адрес и реквизиты ООО «СибТоргНефть».

Дополнительным соглашением от 17.09.2015 к договору от 18.09.2014 № 7 пункт 9.1 договора изложен в новой редакции: «9.1. Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 17 сентября 2016 года, а в части взаиморасчетов – до полного исполнения сторонами обязательств, принятых на себя в соответствии с договором».

Истец перечислил на счет ответчика 19 500 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 23.09.2014 № 1 на сумму 2 900 00 руб., от 23.09.2014 № 2 на сумму 16 600 000 руб.

Согласно акту сверки взаимных расчетов, подписанному представителями обеих сторон, по состоянию на 30.09.2015 за ответчиком числится задолженность в сумме 22 457 000 руб.

От Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю поступили документы, полученные в результате проверок ООО «СибТоргНефть» и ООО «Сангилен+».

В протоколе допроса от 20.11.2014 Гольдман Роман Геннадьевич подтвердил заключение договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 с истцом.

Письмами от 06.11.2014 № 57/14, от 13.05.2015 № 20/15 АО «Нефтьрезерв» представило в ИФНС России по Железнодорожному району города Красноярска документы, в том числе договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7.

Письмом от 21.06.2016 №3А ООО «СибТоргНефть» предложило АО «Нефтьрезерв» расторгнуть договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 и вернуть 22 474 500 руб.

Как следует из писем АО «Нефтьрезерв» от 29.09.2016 № 29/09-01, от 30.05.2017 №30/05-17-3 возврат денежных средств по договору № 7 от 18.09.2014 ООО «СибТоргНефть» не произведен.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть 22 457 000 руб. предварительной оплаты, поскольку обязанность по передаче товара не выполнена в срок, предусмотренный договором (почтовая квитанция и опись ценного письма от 19.04.2018). Согласно сведениям сайта Почты России письмо от 19.04.2018 № 66001022003433 получено ответчиком 24.04.2018. Ответчик требования претензии не исполнил.

Считая свои права нарушенными, истец обратился в арбитражный суд с требованиями о взыскании с ответчика 19500000 руб. предварительной оплаты.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких - условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из материалов дела следует, что отношения сторон по настоящему делу возникли из договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 и регламентированы главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Согласно части 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из условий договора поставки от 18.09.2014 № 7 следует, что АО «Нефтьрезерв» приняло на себя обязательство передать ООО «СибТоргНефть» продукцию в течение 10 рабочих дней с момента поступления заявки на поставку от покупателя (пункт 2.1. договора).

ООО «СибТоргНефть» 23.09.2014 перечислило на расчетный счет АО «Нефтьрезерв» 19500000 руб. Доказательства исполнения ответчиком встречной обязанности по передаче истцу товара на указанную сумму в материалы дела не представлены.

Отказ от исполнения обязательств, изменение условий обязательств в одностороннем порядке статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Поскольку материалами дела подтверждено наличие задолженности ответчика перед истцом, доказательств возвращения оплаты не представлено, требование о взыскании с ответчика 19500000 руб. долга является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу пункта 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Абзацем первым статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности

начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (абзац второй статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Аналогичная позиция отражена в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 13096/12 по делу № А40-104805/10-29-907, от 01.06.2010 № 1861/10 по делу № А31-238/2009.

Как следует из материалов дела, стороны подписали акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2015, согласно которому за ответчиком числится задолженность в сумме 22 457 000 руб. В указанном акте имеются ссылки на первичные документы - платежные поручения. Акт содержат подписи уполномоченных лиц и оттиск печати ответчика.

Совершенное должником в акте сверки признание спорного долга является обстоятельством, прерывающим течение срока исковой давности. Соответственно, срок исковой давности после подписания акта (30.09.2015) начал течь заново и на дату подачи иска (06.06.2018) не истек. Кроме того, ООО «СибТоргНефть» предложило АО «Нефтьрезерв» расторгнуть договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 и возратить 22 474 500 руб. письмом от 21.06.2016 №3А.

Таким образом, исковое заявление поступило в Арбитражный суд Красноярского края в пределах срока исковой давности.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил о фальсификации договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, дополнительного соглашения (спецификации) от 18.09.2014, приложения от 19.09.2014 к договору от 18.09.2014 № 7, акта сверки взаимных расчетов за период с июля 2014 года по сентябрь 2015 года, а также просит назначить судебную экспертизу с целью проверки указанного заявления.

Истец возражал против исключения доказательств из дела, а также назначения судебной экспертизы, представил подлинники вышеуказанных документов.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

На основании абзаца 2 пункта 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Таким образом, способы и методы проверки заявления о фальсификации законом детально не регламентированы, их определение относится к полномочиям суда, проводящего такую проверку.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы

предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, само по себе заявление участника процесса о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

По смыслу статей 71, 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств вправе принять меры различного характера, в том числе, самостоятельно исследовать оспариваемое доказательство в сравнении с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, в случае, если в материалах дела имеются иные доказательства, подтверждающие либо опровергающие обстоятельства о фальсификации доказательства и не требуются специальные познания и проведение экспертизы.

В обоснование доводов о фальсификации доказательств ответчик пояснил, что считает сфальсифицированными документы в части подписи генерального директора ЗАО «Сангилен+» Гольдмана Романа Геннадьевича.

Вместе с тем, имеющиеся в деле доказательства в совокупности подтверждают необоснованность указанного заявления. АО «Нефтьрезерв» представило в ИФНС России по Железнодорожному району города Красноярска договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7. В протоколе допроса от 20.11.2014 Гольдман Роман Геннадьевич также подтвердил, что обществом заключался договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7. В письмах от 29.09.2016 № 29/09-01, от 30.05.2017 №30/05-17-3, адресованных в МИФНС России № 24 по Красноярскому краю, АО «Нефтьрезерв» сообщило, что возврат денежных средств по договору № 7 от 18.09.2014 ООО «СибТоргНефть» не производился, дополнительно указало, что от ООО «СибТоргНефть» 21.06.2016 получено заявление о расторжении данного договора. Кроме того, факт получения от ООО «СибТоргНефть» денежных средств в сумме 19500000 руб. документально не опровергнут.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы с целью проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств.

При обращении в суд с иском общество с ограниченной ответственностью «СибТоргНефть» заявило о предоставлении ему отсрочки оплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Нефтьрезерв» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СибТоргНефть» 19500000 руб. долга.

Взыскать с акционерного общества «Нефтьрезерв» в доход федерального бюджета 120500 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.А. Альтергот

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.11.2017 6:48:00
Кому выдана Альтергот Марина Александровна