



**ТРЕТЕЙСКИЙ СУД
при САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ
ПАЛАТЕ**

Дело № 17-08-21

РЕШЕНИЕ

город Санкт-Петербург

19 октября 2017 года

Третейский суд при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате (далее «Третейский суд при СПб ТПП» или «Третейский суд») в составе председательствующего состава суда Попондопуло Владимира Федорович, судей Денисовой Анны Николаевны и Немчинова Николая Васильевича, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Торговый дом «ВЕЛГОРА» (105122, Россия, г. Москва, Щелковское шоссе, д. 5, стр. 1, офис 515) (Истец) в отношении «MARTPOL» ZBIGNEW NIEWOLSKI (96-230 Chodnow 76, Diata Rawska, Polska, region: 75021 1897 NIP: PL835-142-62-37) (Ответчик) о взыскании задолженности в размере 550 000 (пятисот пятидесяти тысяч) долларов США. Одновременно заявлено требование о взыскании с ответчика третейского и регистрационного сборов в размере 367 888-25 (Триста шестьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят восемь рублей 25 коп.) российских рублей. К делу в качестве третьего лица на стороне Ответчика Истцом привлечен ZBIGNEW NIEWOLSKI (05-600, Polska, Grójec ul. Marszałkowska 1/56).

Стороны о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом.

В судебном заседании 19 октября 2017 года интересы истца представляла Янович Зинаида Николаевна по доверенности № 5 от 06.03.2017 г., удостоверение адвоката № 50/8457 выдан 13.12.2016 г. Адвокатской палатой Московской области.

Возражений по иску или иных письменных заявлений Ответчик третейскому суду не предоставил. В судебное заседание, будучи надлежаще заблаговременно извещенным, не явился. Третье лицо, своевременно извещенное о предстоящем судебном заседании в соответствии с Регламентом Третейского суда при Санкт-Петербургской торгово-промышленной Палате, возражений не направил, в суд не явился.

В ходе рассмотрения дела Третейский суд установил:

Исковое заявление ООО «ВЕЛГОРА» (107241, г. Москва, Щелковское шоссе, дом 5, строение 1, офис 515, Российская Федерация, ИНН 7743891470, ОГРН 1137746501859) к «MARTPOL» ZBIGNIEW NIEWOLSKI (96-230 Chodnow 76, Biata Rawska, Polska, Region 750211897: NIP: PL835-142-62-37), о взыскании 550 000 долларов США предоплаты направлено в Секретариат Третейского суда при СПб ТПП 01 августа 2017 г.

Истец перечислил третейский и регистрационный сборы, что подтверждается платежными поручениями 369437 от 25.07.2017 г., 207407 от 25.07.2017 г., 724279 от 24.08.2017 г. на сумму 367888-25 (Триста шестьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят восемь рублей 25 коп.) рублей.

Постановлением Председателя Третейского суда при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате Попондопуло В.Ф. от 24 августа 2017 г. дело принято к производству за № 17-08-21.

Истцом избраны: основным судьей – Денисова Анна Николаевна, запасным – Булгакова Наталия Михайловна.

Исковое заявление и приложенные к нему документы направлены Ответчику 29.08.2017 г. и получены им 04.09.2017 г. (почтовая квитанция GP 010 721 965 RU). В установленный Регламентом срок Ответчик не избрал судью и запасного судью, не представил отзыва на иск; каких-либо ходатайств Ответчиком также не заявлено.

В соответствии со ст. 34 Регламента ТС при СПб ТПП 25 сентября 2017 г. решением Президента СПб ТПП Бурчакова Ю.Н. за Ответчика назначены: основным судьей - Немчинов Николай Васильевич, запасным – Диже Екатерина Андреевна.

Актом от 25 сентября 2017 г. основные судьи - Денисова А.Н. и Немчинов Н.В. избрали основным председателем состава суда – Попондопуло Владимира Федоровича, запасным председателем – Неверовскую Наталию Юрьевну.

Состав суда сформирован в соответствии с Регламентом из судей Денисовой А.Н., Немчинова Н.В., Попондопуло В.Ф., которым переданы все материалы дела.

Компетенция третейского суда.

Стороны 22.07.2013 года заключили Контракт № 001/2013 (в дальнейшем Контракт). Пункт 11.4. упомянутого Контракта предусматривает, что «все споры и разногласия, которые могут возникнуть по настоящему Контракту или в связи с ним, решаются путем партнерских переговоров сторон. В случае невозможности решения их путем переговоров, они подлежат разрешению в Третейском суде при Торгово-промышленной Палате в Санкт-Петербурге в соответствии с Правилами производства дел в этом суде, решения которого являются окончательными и обязательными для обеих сторон». Пункт 11.5. определяет, что «стороны согласны на применение регламента Третейского суда при Торгово-промышленной Палате в Санкт-Петербурге в соответствии с Правилами производства дел в этом суде». Пункт

14.4. Контракта содержит указание на то, что Контракт подчиняется российскому законодательству.

Заключенные сторонами дополнительные соглашения в этой части условия Контракта не изменяли.

Поскольку Договор заключен сторонами в письменной форме и подписан надлежащим образом уполномоченными лицами (ст. 7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 года № 5338), воля сторон на предмет окончательного рассмотрения спора Третейским судом определена, рассмотрение возникшего спора относится к компетенции Третейского суда при Санкт-Петербургской торгово-промышленной Палате.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 1, 7, 16 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 года № 5338 и ст.1 Регламента Третейского суда при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате, Третейский суд пришел к выводу о наличии у него компетенции по рассмотрению данного спора.

Обстоятельства дела и мотивы решения

«MARTPOL» ZBIGNIEW NIEWOLSKI (Ответчик) и ООО «Торговый дом «ВЕЛГОРА» (Истец), заключили Контракт № 001/2013 от 22.07.2013 года на предмет поставки плодоовощной продукции. Ответчик (Продавец) обязался передать, а Истец (Покупатель) принять и оплатить товар (пункт 1.1.). Товар в рамках Контракта должен был поставляться отдельными партиями. Размер партии, наименование, стоимость за единицу, количество и ассортимент товара должен был определяться соглашением сторон и фиксироваться путем выставления инвойса продавцом (пункт 1.2.). Товар продавался на условиях СРТ-Москва в соответствии с Правилами толкования международных торговых терминов «Инкотермс-2010). В Контракте стороны определили условия платежей, предусмотрев, что «оплата Покупателем

проданного по настоящему контракту товара производится долларах США или в Евро в течение 180 дней после поступления товара на территорию РФ и по завершении таможенного оформления. Пересчет осуществляется по курсу ЦБ РФ на день списания средств со счета Покупателя. Оплата производится за каждую поставляемую партию Товара согласно инвойсу, банковским переводом» (пункт 5.1). В дальнейшем стороны заключили ряд дополнительных соглашений, уточняющих условия контракта и порядок его исполнения. Так, 30.07.2013 года сторонами заключено Дополнительное соглашение №1, дополнившее Контракт пунктом 5.2. предусматривавшим, что «покупатель производит разовую предоплату по Контракту в размере 1 000 000 Долларов США». Дополнительным соглашением № 2 от 30.07.2013 года стороны включили в текст Контракта пункт 1.4. предусматривающий, что Истец является эксклюзивным покупателем продукции ответчика. Дополнительным соглашением № 3 от 18.11.2013 года стороны уточнили порядок определения стоимости партий товара и выплаты вознаграждения Покупателю (Истцу) (пункты 4.2., 4.3., 4.4. и 4.5.). Дополнительным соглашением №4 Стороны изменили положения пункта 5.2. приняв следующую его редакцию: «Покупатель производит разовую предоплату по контракту в размере 600 000 (шестьсот тысяч) долларов США. Товар должен поступить в собственность Покупателя в течении 300 дней от даты начала перечисления денежных средств на счет Продавца.».

Истец добросовестно выполнил свое обязательство по предоплате перечислив на счет Ответчика означенную сумму. Так, Истец перечислил авансовые платежи на суммы:

-115 000 (сто пятнадцать тысяч) долларов США (заявление на перевод МТ103 №3 от 31.07.2013 года);

-185 000 (сто восемьдесят пять тысяч) долларов США (заявление на перевод МТ103 №5 от 08.08.2013 года);

-115 000 (сто пятнадцать тысяч) долларов США (заявление на перевод МТ103 №7 от 19.11.2013 года);

-185 000 (сто восемьдесят пять тысяч) долларов США (заявление на перевод MT103 №9 от 13.12.2013 года).

В то же время Ответчик, обязавшийся поставить товар в течении 300 дней от даты начала перечисления средств, обязательств не исполнил, товар не поставил.

В связи с этим Истец направил Ответчику претензионные письма от 28.02.2014 года, 28.03.2014 года, 11.04.2014 года. Истец просил Ответчика согласовать ассортимент и цену товара, в связи с тем, что цена, указанная в контракте и дополнительных соглашениях не является конкурентоспособной на территории РФ и Польши. Ответчик на претензии не ответил.

Тем не менее, 02.06.2014 года стороны заключили дополнительное соглашение № 5, которым Ответчик обязался возратить на расчетный счет Истца 600 000 (шестьсот тысяч) долларов США по следующему графику:

1. До 07.07.2014 года - 135 000 долларов США.
До 04.08.2014 года - 130 000 долларов США.
2. На остальную сумму 335 000 долларов США, Ответчик обязался поставить Истцу свежие яблоки по графику:
До 28.11.2014 года - на сумму 335 000 долларов США по цене указанной в заказе.

Обязательства, принятые Ответчиком по Дополнительному соглашению №5 он не исполнил.

В связи с этим Стороны заключили Дополнительное соглашение №6 предусматривающее, что из за несогласованности цены и качества товара, между Покупателем и Продавцом товар, последний должен был произвести возврат денежных средств на валютный счет Истца в размере 600 000 долларов США до 20 декабря 2014 года.

Во исполнение указанного обязательства Ответчик перечислил Истцу 50 000 (пятьдесят тысяч) долларов США (платежное поручение от 19.11.2014 года). Возрат оставшейся суммы в 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) долларов США Ответчик обязался произвести до 28.02.2015 года

(Дополнительное соглашение № 7 от 22.12.2014 года). Однако своих обязательств до настоящего времени не выполнил.

Истец, во исполнение условия Контракта о досудебном урегулировании споров направил Ответчику претензию от 07.03.2017 года (исх. № 05/72-ИМ) с требованием возврата необоснованно удерживаемых средств. Ответчик на претензию не ответил.

В судебном заседании Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

В подтверждение своей позиции Истец представил суду следующие доказательства:

1. Контракт № 001/2013 от 22.07.2013 года;
2. Дополнительное соглашение № 1 от 30.07.2013 года к Контракту № 001/2013 от 22.07.2013 года;
3. Дополнительное соглашение № 2 от 30.07.2013 года к Контракту № 001/2013 от 22.07.2013 года;
4. Дополнительное соглашение № 3 от 18.11.2013 года к Контракту № 001/2013 от 22.07.2013 года;
5. Дополнительное соглашение № 4 от 27.12.2013 года к Контракту № 001/2013 от 22.07.2013 года;
6. Дополнительное соглашение № 5 от 02.06.2014 года к Контракту № 001/2013 от 22.07.2013 года;
7. Дополнительное соглашение № 6 от 05.11.2013 года к Контракту № 001/2013 от 22.07.2013 года;
8. Дополнительное соглашение № 1 от 22.12.2014 года к Контракту № 001/2013 от 22.07.2013 года;
9. Заявление на перевод МТ103 №3 от 31.07.2013 года на сумму 115 000 долларов США;
10. Заявление на перевод МТ103 №5 от 08.08.2013 года на сумму 185 000 долларов США;

11. Заявление на перевод MT103 №7 от 19.11.2013 года на сумму 115 000 долларов США;
12. Заявление на перевод MT103 №9 от 13.12.2013 года на сумму 185 000 долларов США;
13. Письмо № 1/28/02/2014 ООО «Велгора» в адрес «MARTPOL» от 28 февраля 2014 года;
14. Письмо № 1/28/03/2014 ООО «Велгора» в адрес «MARTPOL» от 28 марта 2014 года;
15. Письмо № 1/11/04/2014 ООО «Велгора» в адрес «MARTPOL» от 11 апреля 2014 года;
16. Претензионное письмо в адрес «MARTPOL» ZBIGNIEW NIEWOLSKI от 7 марта 2017 года № 05/72-ИМ.

Рассмотрев представленные доказательства, заслушав мнение стороны процесса, Третейский суд приходит к выводу, что договор поставки был сторонами заключен, стороны согласовали его существенные условия (ст.ст. 429-1, 432, п.1, 506 ГК РФ), одна из сторон предприняла меры по его исполнению перечислив Ответчику авансовый платеж в сумме 600 000 долларов США. В то же время Ответчик своих обязательств не выполнил. Получив предоплату Ответчик не осуществил необходимой поставки товаров. Однако, Ответчик обязался осуществить возврат полученных им денежных средств. Это обязательство он выполнил лишь частично, возвратив 50 тысяч долларов США. Остальную часть средств в размере 550 000 тысяч долларов США, он обязался возвратить путем перечисления их на валютный счет Истца до 28 февраля 2015 года. На этот предмет сторонами было заключено Дополнительное соглашение № 7 от 22.07.2013 года (пункт 1). Это свое обязательство Ответчик не выполнил. Следует учесть, что в соответствии с п. 1 и 3 ст. 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде с момента заключения сторонами соглашения о таком изменении. В соответствии с п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457),

покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Доказательств опровергающих позицию Истца суду не представлено.

Досудебный порядок урегулирования спора Истцом соблюден.

Таким образом, суд считает требования Истца полностью доказанными как по праву, так и по размеру. С Ответчика ("MARTPOL" ZBIGNEW NIEWOLSKI") следует взыскать задолженность в размере 550 000 (пятисот пятидесяти тысяч) долларов США в пользу Истца (ООО «Торговый дом «ВЕЛОГРА»).

В соответствии со ст. 6 и 7 Положения о третейских расходах и сборах Третейского суда при Санкт-Петербургской торгово-промышленной Палате третейский сбор и дополнительные расходы возлагаются, при отсутствии иного соглашения сторон, на сторону, против которой состоялось решение. В силу этого с Ответчика должна быть так же взыскана сумма уплаченного Истцом третейского сбора в размере 367 888-25 (Триста шестьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят восемь рублей 25 коп.) российских рублей.

Третейский суд на основании изложенного и ст. ст. 309, 310, 429-1, 432, 453, 454, 457, 487, 506 ГК РФ; ст. ст. 29 и 32 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 года № 5338; ст. 2 пункт 6) Федерального закона об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 382 –ФЗ; ст. 48 Регламента Третейского суда при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате, ст.ст 6 и 7 Положения о третейских расходах и сборах Третейского суда при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Торговый дом «ВЕЛОГРА» (105122, Россия, г. Москва, Щелковское шоссе, д. 5, стр. 1, офис 515) в отношении "MARTPOL" ZBIGNEW NIEWOLSKI (96-230 Chodnow 76, Diata Rawska,

Polska, region: 75021 1897 NIP: PL835-142-62-37) удовлетворить полностью. Взыскать с "MARTPOL" ZBIGNEW NIEWOLSKI (96-230 Chodnow 76, Diata Rawska, Polska, region: 75021 1897 NIP: PL835-142-62-37) в пользу «ООО «Торговый дом «ВЕЛГОРА» (105122, Россия, г. Москва, Щелковское шоссе, д. 5, стр. 1, офис 515) 550 000 (Пятьсот пятьдесят тысяч) долларов США в возмещение имеющейся задолженности. Взыскать с "MARTPOL" ZBIGNEW NIEWOLSKI (96-230 Chodnow 76, Diata Rawska, Polska, region: 75021 1897 NIP: PL835-142-62-37) в пользу «ООО «Торговый дом «ВЕЛГОРА» (105122, Россия, г. Москва, Щелковское шоссе, д. 5, стр. 1, офис 515) также сумму третейского и регистрационного сборов в размере 367 888-25 (Триста шестьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят восемь рублей 25 коп.) российских рублей.

Решение третейского суда окончательное.

Председатель

Попондопуло В.Ф.

Судьи

Денисова А.Н.

Немчинов Н.В.

