



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 декабря 2018 года

Дело № А33-20260/2018

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «13» декабря 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен «17» декабря 2018 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Бабенко А.Н.,
судей: Бутиной И.Н., Шелега Д.И.
при ведении протокола судебного заседания Каверзиной Т.П.
при участии:
от истца - общества с ограниченной ответственностью «СибТоргНефть»: Янович З.Н.,
представитель по доверенности от 22.08.2018, удостоверение адвоката от 13.12.2016
№ 9814
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО «[REDACTED]»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «12» октября 2018 года по делу № А33-20260/2018, принятое судьёй Железняк Е.Г.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СибТоргНефть» (далее – истец) (ИНН 2464263853, ОГРН 1142468043607) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к акционерному обществу «[REDACTED]» (далее – ответчик) (ИНН 2462031127, ОГРН 1042402100729) о взыскании 2 957 000 рублей неосновательного обогащения.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 22.08.2018 возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.10.2018 иск удовлетворен.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов, изложенных в апелляционной жалобе, ответчик ссылается на то, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик просил объединить настоящее дело с делом № А33-15207/2018, в рамках которого принято к производству исковое заявление ООО «СибТоргНефть» к АО «[REDACTED]» о взыскании 19 500 000 рублей предоплаты по договору поставки от 18.09.2014 № 7, 100 705 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответчик указывал, что между сторонами договор не заключен, в ходе рассмотрения дел № А33-15207/2018 и № А33-20260/2018 намерен ходатайствовать проведении судебной почерковедческой экспертизы, поскольку договор от 18.09.2014 № 7 от имени генерального директора ЗАО «С[REDACTED] Р.Г. выполнена не им, а другим лицом, договор, соглашения к нему и акт сверки расчетов не были подписаны уполномоченным представителем ответчика. Кроме того, заявки на поставку нефтепродуктов от истца не поступали. В рамках дела № А33-15207/2018

ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности для предъявления требований. Также ответчик просил приостановить производство по делу № А33-20260/2018 до вступления в законную силу решения по делу № А33-15207/2018. Определениями от 18.09.2018 в удовлетворении ходатайств ООО «XXXXXXXXXX» об объединении дел и приостановлении производства отказано. Ответчик не согласен с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для объединения вышеуказанных дел и приостановления производства по делу.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.11.2018 апелляционная жалоба принята к производству, ее рассмотрение назначено на 13.12.2018.

От истца в материалы дела поступил отзыв, в котором доводы апелляционной жалобы отклонены.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» предусматривается возможность выполнения судебного акта в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Такой судебный акт направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Текст определения о принятии к производству апелляционной жалобы от 16.11.2018, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, опубликован в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) 08.11.2018.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судом установлено, что в апелляционной жалобе ответчика содержатся:

- ходатайство об объединении дел № А33 - 15207/2018 и № А33 - 20260/2018 в одно производство, присвоив делу № А33 - 20260/2018 № А33 - 15207/2018. Если же Третьим арбитражным апелляционным судом не будет произведено объединение дел за номерами № А33 - 15207/2018 и № А33 - 20260/2018 в одно производство, то АО «Нефтьрезерв» ходатайствует о приостановлении производства по настоящему делу № А33 - 20260/2018 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33 - 15207/2018;

- ходатайство о фальсификации следующих доказательств, а именно: договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, дополнительного соглашения (спецификации) от 18.09.2014 - приложение к договору от 18.09.2014 № 7; приложения от 19.09.2014 к договору № 7 поставки нефтепродуктов от 18.09.2014, акта сверки взаимных расчетов за период: июль 2014 г. - сентябрь 2015 г. на 30.09.2015. В случае, если ООО «СибТоргНефть» не исключит указанные выше доказательства из числа доказательств по настоящему гражданскому делу, то АО «XXXXXXXXXX», в целях проверки обоснованности заявления о фальсификации, просит суд назначить по настоящему делу судебную почерковедческую экспертизу.

Также АО «XXXXXXXXXX», если суду, прежде чем рассматривать вышеуказанные ходатайства по существу, необходимо будет заслушать бывшего руководителя АО «XXXXXXXXXX» XXXXXXXXXX Р.Г., то АО «XXXXXXXXXX» ходатайствует о вызове Гольдмана Романа Геннадьевича в качестве свидетеля.

В соответствии с **частью 2 статьи 268** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от

него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции в материалы дела от ответчика поступило ходатайство об объединении дела № А33-15207/2018 и дела № А33-20260/2018 в одно производство, по результатам рассмотрения которого судом первой инстанции было отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, обосновано исходил из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение.

По смыслу указанных положений статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочие арбитражного суда в объединении дел в одно производство является правом, а не обязанностью суда, и такое полномочие поставлено в зависимость от наличия либо отсутствия целесообразности объединения требований для их совместного рассмотрения. Вопрос об объединении нескольких дел в одно производство решается по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств и должен способствовать быстрому и правильному разрешению спора в целях эффективного правосудия.

Согласно части 2.1. статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Таким образом, объединение дел на основании части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускается в случае, если дела связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в случае возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, то есть при наличии конкурирующих исков.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2018 по делу № А33-15207/2018 принято к производству исковое заявление ООО «СибТоргНефть» к АО « » о взыскании 19 500 000 рублей предоплаты по договору поставки от 18.09.2014 № 7, 100 705 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Из содержания определения от 03.07.2018 и доводов сторон следует, что основанием данного иска является договор поставки от 18.09.2014 № 7.

В рамках настоящего дела рассматривается требование ООО «СибТоргНефть» к АО « » о взыскании 2 957 000 рублей неосновательного обогащения, в обоснование которого истец указывает о том, что ошибочно по платежному поручению от 08.06.2015 № 15 перечислил ответчику 2 957 000 рублей с указанием на договор поставки от 18.09.2014 № 7.

Предметы заявленных требований, а также круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, не совпадают.

Указанные дела между собой по основаниям возникновения заявленных требований не связаны, для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам, требуется представление различных доказательств, оценка которых в каждом деле не зависит от оценки доказательств, представленных в другое дело.

По мнению ответчика, указанные дела связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований и представленным доказательствам, дела подлежат объединению в целях сокращения судебных расходов сторон, сроков рассмотрения дел, экономии времени и целесообразности совместного рассмотрения. В случае раздельного рассмотрения дел АО «[REDACTED]» будет вынуждено ходатайствовать о проведении судебной почерковедческой экспертизы, заявлять встречный иск о признании договора поставки недействительным, определять юридическую квалификацию спорных сумм, существует риск принятия противоречащих решений.

Указанные ответчиком доводы были обосновано отклонены судом первой инстанции, поскольку указанные им обстоятельства не свидетельствуют о взаимосвязанности и взаимозависимости дел и наличии риска принятия по ним противоречащих друг другу судебных актов.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, также обосновано исходил из того, что объединение дел в одно производство не будет способствовать быстрому и правильному разрешению спора, может привести к необоснованному и нецелесообразному затягиванию рассмотрения дел, что не соответствует целям эффективного правосудия, соблюдению разумных сроков судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции обосновано отсутствовали основания для объединения указанных дел в одно производство.

Более того, указанное определение вступило в законную силу, ответчиком обжаловано не было.

Суд апелляционной инстанции также считает необходимым отметить, что соединение или разъединение нескольких требований осуществляется по усмотрению суда первой инстанции.

В арбитражном суде апелляционной инстанции данное правило не применяется ([пункт 3 статьи 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом апелляционной инстанции также установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик представил ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в силу решения по делу № А33-15207/2018, ссылаясь на то, что преюдициальное значение для настоящего дела будет иметь обстоятельство признания недействительным в силу ничтожности договора поставки от 18.09.2014 № 7 в рамках дела № А33-15207/2018 по результатам рассмотрения, которого судом первой инстанции было отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, обосновано исходил из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Объективной предпосылкой применения данной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. Возможность рассмотрения спора по существу предопределена необходимостью установления обстоятельств, имеющих значение для дела и входящих в предмет доказывания, которые определяются арбитражным судом, исходя из характера спорного правоотношения и норм

законодательства, подлежащих применению (часть 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность приостановить производство по делу по данному основанию связана не с наличием другого дела в производстве вышеназванных судов, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, то есть с наличием обстоятельств, препятствующих принятию решения по рассматриваемому делу. Такая невозможность означает, что если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

Как уже было отмечено выше, определением Арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2018 по делу № А33-15207/2018 принято к производству исковое заявление ООО «СибТоргНефть» к АО «[REDACTED]» о взыскании 19 500 000 рублей предоплаты по договору поставки от 18.09.2014 № 7, 100 705 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Из содержания определения от 03.07.2018 и доводов сторон следует, что основанием данного иска является требование о взыскании предоплаты в связи с неисполнением обязательств по договору поставки от 18.09.2014 № 7.

В рамках настоящего дела рассматривается требование ООО «СибТоргНефть» к АО «[REDACTED]» о взыскании 2 957 000 рублей *неосновательного обогащения*, в обоснование которого истец указывает, об ошибочном перечислении ответчику по платежному поручению от 08.06.2015 № 15 денежных средств в размере 2 957 000 рублей.

В данном случае суд первой инстанции обосновано не усмотрел совокупности условий, необходимых для приостановления производства по настоящему делу, поскольку рассмотрение дела № А33-15207/2018 не препятствует рассмотрению настоящего дела. Обстоятельств, указывающих на невозможность рассмотрения настоящего дела до разрешения дела № А33-15207/2018, не имеется. Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего дела могут быть установлены при рассмотрении дела, исходя из характера спорных правоотношений.

Следовательно, у суда первой инстанции обосновано отсутствовали основания для приостановления производства по делу.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о необоснованности заявленного истцом ходатайства о приостановлении производства по делу и, учитывая положения [части 3 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит правовых оснований для его удовлетворения при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Относительно заявленного истцом ходатайства о фальсификации суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить следующее.

В соответствии со [статьей 161](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в суде первой инстанции в рамках дела № А33-15207/2018 представитель ответчика в судебном заседании заявил о фальсификации договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, дополнительного соглашения (спецификации) от 18.09.2014, приложения от 19.09.2014 к договору от 18.09.2014 № 7, акта сверки взаимных расчетов за период с июля 2014 года по сентябрь 2015 года, а также просит назначить судебную экспертизу с целью проверки указанного заявления, по результатам рассмотрения которого судом было отказано.

Ответчиком подана апелляционная жалоба на указанное решение, ее рассмотрение назначено на 27.12.2018.

Заявляя повторно в суде апелляционной инстанции в рамках настоящего дела о фальсификации договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 в части подлинности подписи директора ЗАО «С [REDACTED]» [REDACTED] Р [REDACTED] Г [REDACTED], ответчик по существу не согласен с результатами проверки его заявления о фальсификации судом первой инстанции в рамках другого дела.

Учитывая вышеизложенное, оснований для удовлетворения заявления о фальсификации в рамках настоящего дела не имеется, поскольку договор поставки подтверждает наличие обязательственных отношений между сторонами по поставке и не подтверждает и не опровергает наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции ответчик также в целях проверки заявления о фальсификации доказательств заявил ходатайство о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED] Р [REDACTED] Г [REDACTED] а по факту установления подписания и внесения подписи в оспариваемые документы.

Поскольку ходатайство истца о фальсификации доказательств отклонено судом первой инстанции, то оснований для удовлетворения ходатайства о вызове свидетеля в целях проверки заявления о фальсификации у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что ко дню заседания от ответчика поступило ходатайство об отложении.

В обоснование указанного ходатайства ответчик указывает на то, что представитель АО « [REDACTED] » И [REDACTED] не может явиться в данное судебное заседание, назначенное на 13 декабря 2018 год на 17 час. 00 мин. по уважительной причине, поскольку в этот день, начиная с 16 час. 30 мин. участвует в другом судебном заседании в Октябрьском районном суде города Красноярска.

Данное ходатайство рассмотрено судом апелляционной инстанции и отклонено на основании следующего.

В соответствии с [частями 3, 4, 5 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине, а также в случае, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, при условии надлежащего извещения сторон отложение судебного заседания является правом суда, а не его обязанностью.

При рассмотрении настоящего ходатайства суд принимает во внимание, что невозможность участия представителя в судебном заседании не исключает возможности

участия другого представителя, а также то, что доказательств назначения иного судебного заседания и участия в нем представителя ответчика не имеется.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы отклонил.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При повторном рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом установлены следующие обстоятельства.

Из искового заявления следует, что между сторонами заключен договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить нефтепродукты. Поставка продукции осуществляется в течение 10 рабочих дней с момента поступления заявки на поставку от покупателя (в пределах до 200 км. от г. Красноярск).

Общая стоимость договора согласно пункту 1. дополнительного соглашения к договору (спецификации) составила 19 500 000 рублей.

Как указывает истец, он надлежащим образом, исполнил свои обязательства по договору, перечислив поставщику 23.09.2014 предоплату на сумму 2 900 000 рублей и 16 600 000 рублей.

Кроме того, истец по платежному поручению от 08.06.2015 № 15, в назначении платежа которого имеется ссылка на указанный договор, излишне перечислил ответчику сумму в размере 2 957 000 рублей.

Поставщик товар на указанную сумму не поставил, излишне перечисленную сумму не возвратил.

Ссылаясь на то, что ответчик до настоящего времени денежные средства в полном объеме не возвратил, истец просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 2 957 000 рублей

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, пришел к обоснованному выводу о том, что представленные в материалы дела документы свидетельствуют о наличии между истцом и ответчиком отношений по поставке, которые регулируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Кодекса).

Количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения. Если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (пункты 1,2 статьи 465 Кодекса).

Следовательно, существенными условиями договора поставки являются условия о наименовании и количестве товара.

Сторонами подписана спецификация к договору поставки, согласно которой поставке подлежит бензин Регуляр-92 в количестве 520 тонн общей стоимостью 19 500 000 рублей 00 копеек, покупатель оплачивает продукцию в порядке 100 % предоплаты, поставка продукции осуществляется до адреса покупателя.

В материалы дела представлены платежные поручения о перечислении истцом ответчику денежных средств с указанием в назначении платежа на оплату по договору от 18.09.2014 № 7:

- от 23.09.2014 № 1 на сумму 2 900 000 рублей;
- от 23.09.2014 № 2 на сумму 16 600 000 рублей;
- от 08.06.2015 № 15 на сумму 2 957 000 рублей.

Сторонами подписан акт сверки расчетов за период июль 2014 г. – сентябрь 2015 г., согласно которому покупатель произвел оплату 22 457 000 рублей (в том числе: 2 900 000 рублей – 23.09.2014, 16 600 000 рублей – 23.09.2014, 2 957 000 рублей – 08.06.2015), поставки не осуществлялись.

21.06.2016 ответчик получил письмо истца от 21.06.2016 № 3А, в котором указано, что во исполнение договора поставки от 18.09.2014 № 7 по платежным поручениям от 23.09.2014 № 1, от 23.09.2014 № 2, от 08.06.2015 № 15 истец перечислил ответчику предоплату в сумме 22 457 000 рублей, ответчик отгрузил истцу бензин на сумму 187 500 рублей, истец отгрузил ответчику бензин на сумму 205 000 рублей, следовательно, долг ответчика составляет 22 474 500 рублей.

08.06.2018 ответчик получил претензию истца б/д б/н с требованием возвратить 19 500 000 рублей предоплаты за непоставленный товар (2 900 000 + 16 600 000) и 2 957 000 рублей ошибочно перечисленных денежных средств (неосновательного обогащения).

28.08.2018 истец направил ответчику претензию от 27.08.2018 с требованием возвратить 22 457 000 рублей предоплаты, перечисленной по договору от 18.09.2014 № 7 по платежным поручениям от 23.09.2014 № 1, от 23.09.2014 № 2, от 08.06.2015 № 15, ссылаясь на непоставку товара.

При таких обстоятельствах, правомерен вывод суда первой инстанции о том, что денежные средства в сумме 2 957 000 рублей перечислены истцом ответчику в качестве предоплаты во исполнение заключенного договора поставки от 18.09.2014 № 7.

Данный вывод следует из назначения платежа по платежному поручению от 08.06.2015 № 15, указания истца в переписке (письмо от 21.06.2016 № 3А, претензия от 27.08.2018) и акте сверки расчетов на перечисление спорной суммы в качестве предоплаты по договору.

Статья 487 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: потребовать передачи оплаченного товара или потребовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Кроме того, с момента реализации права требования возврата суммы предварительной оплаты, обязательство по передаче товара трансформируется в денежное обязательство (Определения Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2017 N 307-ЭС17-1144 по делу N А56-76383/2015, от 31.05.2018 №309-ЭС17-21840 по делу А60-59043/2016).

В соответствии со [статьей 457](#) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 314](#) настоящего Кодекса.

Срок поставки товара сторонами не согласован, поскольку в порядке [статьи 190](#) Гражданского кодекса Российской Федерации он не определен указанием на дату, событие, которое должно неизбежно наступить.

При несогласованности срока поставки к правоотношениям сторон по сроку поставки подлежат применению положения [статьи 314](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [статье 314](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При не предъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

В письме от 21.06.2016 № 3А истец сообщил ответчику, что заявки на поставку не были сформированы и направлены поставщику, так как покупатель не может принять оплаченную продукцию и желает расторгнуть договор.

Таким образом, предъявляя ответчику требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, истец выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет за собой установленные правовые последствия - его расторжение.

С момента оплат 23.09.2014 и 08.06.2015 ответчик поставку товара на спорную сумму не осуществил.

08.06.2018 ответчик получил претензию истца б/д б/н с требованием вернуть 19500000 рублей предоплаты за непоставленный товар (2 900 000 + 16 600 000) и 2957000 рублей ошибочно перечисленных денежных средств в рамках указанного договора (неосновательного обогащения) (л.д.25).

В ответ на указанное уведомление поставщик товар на указанную сумму (2 957 000 рублей) не поставил, излишне перечисленную сумму не возвратил.

Поскольку доказательства возврата истцу денежных средств в размере 2 957000 рублей ответчиком при рассмотрении настоящего дела не представлены, исковые требования истца правомерно признаны судом первой инстанции обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Ответчик в апелляционной жалобе указал на то, что между сторонами договор поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 не заключен, заявки на поставку нефтепродуктов от истца не поступали.

Указанное утверждение является неверным, поскольку в данном случае из представленных в материалы дела доказательств денежные средства в сумме 2 957 000 рублей перечислены истцом ответчику во исполнение заключенного договора поставки от 18.09.2014 № 7. Данный вывод следует из назначения платежа по платежному поручению от 08.06.2015 № 15, указания истца в переписке (письмо от 21.06.2016 № 3А, претензия от 27.08.2018) и акте сверки расчетов на перечисление спорной суммы в качестве предоплаты по договору.

Доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями, ответчиком не представлено, как и не представлено основания для удержания ответчиком суммы в размере 2 957 000 рублей ввиду ненадлежащего исполнения истцом обязательств по перечислению денежных средств в счет оплаты поставляемого товара ответчиком.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что покупателем по договору поставки 18.09.2014 № 7 излишне перечислена сумма 2 957 000 рублей, следовательно, данная сумма представляет собой ошибочное исполнение в рамках договорного обязательственного правоотношения и является неосновательным обогащением на стороне ответчика. Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2017 N 302-ЭС17-5749 по делу N А19-9064/2016.

Доводам ответчика о необоснованном отклонении судом первой инстанции ходатайства об отказе в объединении дел и приостановлении производства по делу, судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка при отклонении заявленных ответчиком аналогичных ходатайств при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Доводам ответчика о фальсификации договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 в части подлинности подписи директора ЗАО «Сангилен+» Гольдмана Романа Геннадьевича судом апелляционной инстанции также дана надлежащая оценка при отклонении заявленного им при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции ходатайства о фальсификации.

Как уже было отмечено судом апелляционной инстанции в настоящем постановлении, при рассмотрении дела в суде первой инстанции в рамках дела № А33-15207/2018 представитель ответчика в судебном заседании заявил о фальсификации договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7, дополнительного соглашения (спецификации) от 18.09.2014, приложения от 19.09.2014 к договору от 18.09.2014 № 7, акта сверки взаимных расчетов за период с июля 2014 года по сентябрь 2015 года, а также просит назначить судебную экспертизу с целью проверки указанного заявления, по результатам рассмотрения которого было отказано.

Ответчиком подана апелляционная жалоба на указанное решение, ее рассмотрение назначено на 27.12.2018.

Заявляя повторно в суде апелляционной инстанции в рамках настоящего дела о фальсификации договора поставки нефтепродуктов от 18.09.2014 № 7 в части подлинности подписи директора ЗАО «С [REDACTED]» [REDACTED] ответчик по существу не согласен с результатами проверки его заявления о фальсификации судом первой инстанции в рамках другого дела.

В рамках же настоящего дела истцом заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения, в обоснование которого истец указывает на то, что он ошибочно (излишне) по платежному поручению от 08.06.2015 № 15 перечислил ответчику 2 957 000 рублей с указанием на договор поставки от 18.09.2014 № 7.

С учетом изложенного, указанные доводы не имеют правового значения, поскольку они не опровергают наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Поставщик товар на указанную сумму не поставил, излишне перечисленную сумму не возвратил. Доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве основания платежа, не являются такими основаниями, ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств наличия между сторонами отношений, в рамках которого ответчик имеет право на удержание перечисленной истцом суммы.

Иных доводов, служащих основанием для отмены судебного акта в отношении существа рассматриваемого спора, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «12» октября 2018 года по делу № А33-20260/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

А.Н. Бабенко

Судьи:

И.Н. Бутина

Д.И. Шелег