



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

06 декабря 2017 года

Дело №А41-18341/15

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 06 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В. Кочергиной,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.Д.  
Корниловой,  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению  
Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED]  
к Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального  
района Московской области (ИНН 5032140169, ОГРН 1055006363411)  
о взыскании 8 754 159 руб. 00 коп. (с учетом уточнения исковых требований от  
21.03.2016г.)

и по встречному исковому заявлению

Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального  
района Московской области (ИНН 5032140169, ОГРН 1055006363411)

к Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED]  
третье лицо: Муниципальное казённое учреждение «Служба единого заказчика»  
городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального района Московской  
области, ООО «ПГС»

о расторжении муниципального контракта №110 от 04.12.2014г., об уменьшении  
стоимость выполненных работ (с учетом уточнения исковых требований)

и по объединенному делу по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED]  
к Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального  
района Московской области (ИНН 5032140169, ОГРН 1055006363411)

о взыскании

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 29  
ноября 2017года,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО [REDACTED] обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к  
Администрации городского поселения Одинцово с требованием о взыскании 8 031 801

руб. задолженности за выполненные в рамках муниципального контракта № 110 от 04.12.2015г. работы. Делу присвоен номер № А41-18341/15.

В рамках дела № А41-18341/15 Администрация городского поселения Одинцово обратилась в арбитражный суд со встречным иском о расторжении муниципального контракта № 110 от 04.12.2015г. В соответствии со ст.132 АПК РФ, определением от 19.05.2015г., встречное исковое заявление принято к совместному рассмотрению с первоначальным иском.

Также, ООО [REDACTED] обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации городского поселения Одинцово с требованием о взыскании 1 317 900 руб. задолженности за дополнительные работы, выполненные в рамках муниципального контракта № 110 от 04.12.2015г. работы. Делу присвоен номер № А41-40392/15

Определением суда от 17.08.2015г., дело №А41-40392/15 объединено в одно производство с делом № А41-18341/15.

В дальнейшем, Администрация городского поселения Одинцово обратилась в арбитражный суд со вторым встречным иском к ООО [REDACTED] с требованием о соразмерном уменьшении стоимости выполненных работ на сумму 1 949 181 руб. 36 коп., и о взыскании данной денежной суммы (том 6, л.д. 144-149). Определением суда от 24.01.2017г., данное встречное исковое заявление также принято к рассмотрению совместно с первоначальным.

С учетом уточнений, принятых судом на основании ч.1 ст.49 АПК РФ, ООО [REDACTED] в рамках дела заявлено требование о взыскании с Администрации городского поселения Одинцово 8 754 159 руб. задолженности (том 5, л.д. 17), с учетом выводов первой из проведенных по делу судебных экспертиз (из которых 7 926 892 руб. – стоимость выполненных работ в рамках контракта, а 827 267 руб. – стоимость дополнительных работ).

Также, с учетом уточнений, принятых судом на основании ч.1 ст.49 АПК РФ, Администрацией городского поселения Одинцово заявлено требование о соразмерном уменьшении стоимости выполненных работ на 5 664 735 руб. 42 коп. (заявление от 21.11.2017г.).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в настоящем деле привлечены МКУ «СФЗ» и ООО «ПГС».

В судебном заседании представители ООО [REDACTED] и Администрации городского поселения Одинцово поддержали доводы исковых заявлений, предъявленных каждым из данных лиц, и возражали в отношении исковых заявлений, предъявленных к каждому из указанных лиц. Представители МКУ «СФЗ» поддержали позицию Администрации городского поселения Одинцово в отношении доводов рассматриваемых исковых заявлений.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица ООО «ПГС», извещенного о дате и месте судебного разбирательства по делу надлежащим образом в соответствии с положениями ст.121 и 123 АПК РФ. Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанного лица в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Заслушав позиции участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между Администрацией городского поселения Одинцово («заказчик») и ООО [REDACTED] («подрядчик») был заключен муниципальный контракт № 110 от 04.12.2014г.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта, подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту муниципальному зданию лит.Б по адресу: Московская область, г.Одинцово, [REDACTED] в 2014 году, в соответствии с техническим

заданием и локальным сметным расчетом, утвержденными в приложениях № 1 и 2 к контракту.

Пунктом 2.1 контракта определена его цена в размере 9 747 913 руб. 55 коп.

При этом, в силу пункта 2.3 контракта, указанная цена составляет стоимость всех работ и материалов, необходимых для выполнения работ.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта, срок выполнения работ составляет период времени с момента заключения контракта по 31.12.2014г.

Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что в течение 2 рабочих дней с даты завершения работ, подрядчик представляет заказчику комплект отчетной документации и акт сдачи-приемки работ. Согласно пункту 5.2 контракта, в течение 30 дней с даты получения указанных документов, заказчик вправе назначить экспертизу результата работ. В силу пункта 5.2.2 контракта, не позднее 30 дней с даты получения заключения экспертизы, заказчик рассматривает документы и осуществляет приемку работ: подписывает акт сдачи-приемки, либо направляет мотивированный отказ.

Согласно пункту 2.4 контракта, оплата работ производится заказчиком на основании актов выполненных работ и справок о стоимости работ по формам КС-2 и КС-4, и после предоставления положительного заключения экспертизы, в течение 60 банковских дней.

В силу пункта 4.2 контракта, контроль качества работ и их приемка осуществляется МУ «СЕЗ».

В ходе исполнения контракта, ООО ██████████ письмами № 4-12/14 от 08.12.2014г. и № 14-12/14 от 25.12.2014г., указало Администрации на необходимость выполнения дополнительных работ, а также на невозможность выполнения части работ, предусмотренных техническим заданием (том 1, л.д. 47, том 3, л.д. 53).

Ответным письмом № 2.8/6703/3 от 24.12.2014г., Администрация уведомила ООО ██████████ о необходимости выполнения работ в соответствии с техническим заданием.

Письмом №20-12/14 от 30.12.2014г., ООО ██████████ направило в адрес Администрации комплект документов для сдачи работ, в том числе исполнительную документацию и акт сдачи-приемки работ № 1 от 30.12.2014г. на сумму 8 031 801 руб. (том 1, л.д. 50).

Также, письмами № 21-01/15 от 19.01.2015г., № 22-01/15 от 30.01.2015г., ООО ██████████ указало, что в связи с необходимостью выполнения дополнительных работ во избежание потери результата выполненных работ по отделке помещения, подрядчиком будут выполнены дополнительные работы по монтажу оконных блоков со стеклопакетами (том 3, л.д. 56-57).

Письмом № 2.8/1169 от 19.03.2015г., Администрация уведомила ООО ██████████ о назначении экспертизы результата работ.

В дальнейшем, письмом № 2.8/1572 от 09.04.2015г., Администрация уведомила ООО ██████████ о проведении экспертизы результата работ экспертной организацией ООО «ПГС» (том 2, л.д. 102).

Согласно заключения данной экспертной организации от 08.04.2015г. (том 2, л.д. 1-88), объемы фактически выполненных работ не соответствуют требованиям технического задания, а выполненные работы по своему качеству не соответствуют требованиям технического задания. Также, выполненные работы имеют неустранимые дефекты, допущенные в результате нарушения строительных норм и правил.

В упомянутом письме от 09.04.2015г. Администрация указала, что оснований для приемки работ, в том числе и на условиях уменьшения стоимости работ. Также Администрация предложила ООО ██████████ расторгнуть муниципальный контракт.

В дальнейшем, письмом № 41/15 от 20.05.2015г., ООО ██████████ предъявило Администрации комплект документации и акт сдачи-приемки работ № 3/д от

12.02.2015г. на оплату дополнительных работ по монтажу системы отопления, окон и утеплению, на общую сумму 1 317 900 руб. (том 3, л.д. 60).

Указывая, что Администрация городского поселения Одинцово неправомерно отказала в приемке и оплате фактически выполненных работ, ООО ██████████ обратилось в арбитражный суд с требованием об оплате данных работ.

Указывая, что ООО ██████████ не были надлежащим образом обязательства по выполнению работ в соответствии с техническим заданием, а качество фактически выполненных работ не соответствует требованиям технического задания, Администрация городского поселения Одинцово обратилась в арбитражный суд с требованиями о расторжении муниципального контракта, а также о соразмерном уменьшении стоимости выполненных работ.

Разрешая данный спор, арбитражный суд руководствуется следующим.

В силу ч.2 ст.763 ГК РФ, по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Правовое регулирование отношений сторон в рамках муниципального контракта осуществляется с применением общих норм о подряде в части, не противоречащей нормам законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

В силу ст.709 ГК РФ, цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы.

Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора, подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование - расторжения договора в соответствии со статьей 451 настоящего Кодекса.

Положением ст.720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были

оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Часть 1 ст.721 ГК РФ предусматривает положение о том, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Положением ст.723 ГК РФ предусмотрена ответственность подрядчик за нарушение требований по качеству выполненных работ. В случае, если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;  
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;  
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Применительно к данному случаю, между сторонами возник спор в отношении факта надлежащего исполнения подрядчиком обязательства по выполнению работ в соответствии с требованиями технического задания, в том числе в отношении стоимости фактически выполненных на объекте работ, и их качеству. Установление указанных обстоятельств требует наличия специальных познаний, в силу чего судом на обсуждение был вынесен вопрос о назначении по делу судебной экспертизы.

В соответствии со ст.82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Обоими сторонами по делу были заявлены ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы. Участвующими в деле лицами были представлены сведения в отношении экспертных организаций и экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы.

В соответствии с ч.2 ст.3 ст.82 АПК РФ,

Определением от 03.11.2015г., по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ЗАО «Центр независимых экспертиз», экспертам

На разрешение экспертов судом были поставлены следующие вопросы:

1. Какие работы, предусмотренные Техническим заданием, не выполнены Подрядчиком?
2. Какова стоимость невыполненных работ?
3. Соответствуют ли выполненные работы по качеству требованиям муниципального контракта и обязательным строительным нормам?

4. Ухудшает ли качество и потребительские свойства результата работ замена кирпича на пеноблоки при возведении перегородки?

5. При наличии недостатков выполненных работ каковы причины возникновения этих недостатков и являются ли они устранимыми?

6. При наличии недостатков выполненных работ влияют ли эти недостатки на потребительскую ценность для Заказчика?

7. Выполнены ли Подрядчиком дополнительные работы (отопление, окна, утепление) и какова стоимость выполненных дополнительных работ?

8. Могло ли повлечь отсутствие выполненных дополнительных работ на сохранность результата выполненных по Техническому заданию работ и повреждению всего здания а период выполнения работ?

9. Обладает ли результат выполненных работ потребительской ценностью для Заказчика?

10. Имелась ли у Подрядчика техническая возможность выполнить монтаж работоспособной слаботочной системы (интернет, пожарно-охранная сигнализация, видеонаблюдение, телефон) по всех помещениях Заказчика, при условии, что ремонт и перепланировка второй половины объекта планировалось выполнять позже (по другому договору с иным подрядчиком)?

Экспертиза была выполнена, и экспертами представлено заключение № 257-186-15 от 14.12.2015г. (том 4, л.д. 74-122).

Экспертами дан ответ в отношении не выполненных подрядчиком работ, а также об их стоимости – стоимость не выполненных подрядчиком работ составила 1 909 028 руб.

Также эксперты установили, что качество фактически выполненных работ по контракту соответствует требованиям технического задания. Эксперты указали, что замена подрядчиком части материалов не нарушает качества результата работ, а также на то, что недостатки выполненных работ частично влияют на потребительскую ценность результата работ.

Эксперты установили, что стоимость дополнительно выполненных подрядчиком работ составляет 827 267 руб. При этом, не выполнение дополнительных работ могло повлечь нарушение сохранности основного результата работ, и результат дополнительных работ обладает потребительской ценностью для заказчика.

Администрацией городского поселения Одинцово и третьим лицом МУП «СЕЗ» были заявлены ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы (том 5, л.д. 37-41, 49-52). Указанные лица указали на наличие противоречий между выводами экспертов ЗАО «Центр независимых экспертов», сделанных по результатам оценки объекта исследования, и выводами экспертизы, проведенной в досудебном порядке экспертной организацией ООО «ПГС». В частности указано, что часть объема работ, подлежащего исследованию при проведении экспертизы, и ранее исследованного экспертами ООО «ПГС», не была исследована экспертами ЗАО «Центр независимых экспертиз», и заключение по результатам исследования данных работ не дано. Заявители ходатайства указали, что при проведении экспертизы, экспертами не были проведены замеры помещений; не обоснована примененная методика определения стоимости дополнительных работ, а также не в полном объеме исследована документация на выполненные работы. Также, третьим лицом МУП «СЕЗ» представлено заключение специалиста (рецензия) В.С. Егорова на заключение экспертов (том 5, л.д. 107-127).

В силу ч.2 ст.87 АПК РФ, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.



С учетом отсутствия предусмотренных ч.2 ст.87 АПК РФ оснований для проведения второй повторной судебной экспертизы, протокольным определением от 29.11.2017г., суд отказал в удовлетворении заявленного ООО ██████████ ходатайства.

Принимая во внимание выводы первой из проведенных по делу судебных экспертиз, в уточненном исковом заявлении, ООО ██████████ заявлено требование о взыскании с Администрации 8 754 159 руб. задолженности, из которых 7 926 892 руб. – стоимость фактически выполненных работ по контракту, а 827 267 руб. – стоимость дополнительных работ. При этом, по результатам повторной судебной экспертизы, работы на сумму 3 320 597 руб. 42 коп. выполнены не качественно, а стоимость устранения некачественно выполненных работ составила 2 344 138 руб.

Следовательно, стоимость работ, подлежащая оплате заказчиком в пользу подрядчика, с учетом величины соразмерного уменьшения стоимости не выполненных и не качественно выполненных работ, составит: 7 926 892 руб. – 3 320 597 руб. 42 коп. – 2 344 138 руб. = 2 262 156 руб. 58 коп., т.е. стоимость работ подлежит уменьшению на 5 664 735 руб. 42 коп.

Как уже упоминалось, положениями ст.709 ГК РФ предусмотрено, что цена договора является твердой, и право требовать от заказчика оплаты стоимости дополнительных работ возникает у подрядчика лишь в случае согласования выполнения таких работ заказчиком.

Положением ч.2 ст.34 федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании которого был заключен спорный контракт, предусмотрено следующее:

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Представленными суду доказательствами подтверждается, что заказчик не требовал проведения дополнительных работ подрядчиком, и не принимал на себя обязательства по их оплате.

В порядке, предусмотренном ст.451 ГК РФ и ст.95 федерального закона № 44-ФЗ, условия контракта № 110 от 04.12.2014г. изменены не были.

Как уже упоминалось, письмом от 24.12.2014г., заказчик уведомил заказчика о необходимости выполнения работ в соответствии с техническим заданием, т.е. в соответствии с ч.3 ст.743 ГК РФ прямо указал на отсутствие необходимости выполнения дополнительных работ.

С учетом изложенного, требования ООО ██████████ о взыскании стоимости выполненных работ подлежат частичному удовлетворению в размере 7 926 892 руб., составляющей стоимость выполненных работ (основных работ) по техническому заданию. Встречные требования Администрации городского поселения Одинцово об уменьшении цены работ на сумму 5 664 735 руб. 42 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.8 федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу п.2 ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Часть 3 ст.425 ГК РФ предусматривает, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Условием пункта 13.1 контракта предусмотрено, что он действует до 31.12.2014г. При этом, в силу пункта 13.2 контракта, окончание срока действия контракта не освобождает сторон от исполнения принятых на себя обязательств.

Принимая во внимание установленный судом факт ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, принятых в рамках контракта, в том числе не полное выполнение работ, и не качественное выполнение работ в оставшейся части, арбитражный суд приходит к выводу о наличии предусмотренных ст.450 ГК РФ оснований для расторжения муниципального контракта, и удовлетворения данного требования Администрации городского поселения Одинцово.

Таким образом, первоначальный иск ООО [REDACTED] подлежит частичному удовлетворению, а встречный иск Администрации городского поселения Одинцово подлежит полному удовлетворению.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии со ст.110 АПК РФ, т.е. пропорционально размеру удовлетворенных требований. Стоимость проведенных по делу судебных экспертиз составила 325 980 руб. и 95 000 руб. соответственно. Госпошлина за удовлетворение иска ООО [REDACTED] составила 57 191 руб.

В силу ч.5 ст.170 АПК РФ, при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Следовательно, с учетом зачета имущественных требований по первоначальному и встречному искам, с Администрации городского поселения Одинцово подлежит взысканию задолженность в размере 2 550 327 руб. 58 коп.

С ООО [REDACTED] в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 12 000 руб. по встречным исковым требованиям.

Также, с депозитного счета арбитражного суда подлежат возврату денежные средства в размере 80 000 руб. и 32 000 руб., внесенные сторонами в счет проведения судебных экспертиз.

Таким образом, исковые требования подлежат полному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 49, 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (с учетом уточнения исковых требований от 21.03.2016г.) удовлетворить частично.

2. Взыскать с Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального района Московской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] задолженность по Муниципальному контракту №110 от 04.12.2014г. в размере 7 926 892 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 57 191 руб. 00 коп., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 325 980 руб. 00 коп.

3. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

4. Встречные исковые требования Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального района Московской области (с учетом уточнения исковых требований) удовлетворить.

5. Расторгнуть Муниципальный контракт №110 от 04.12.2014г. заключенный между Администрацией городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального района Московской области и Обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED].

6. Уменьшить стоимость выполненных работ по Муниципальному контракту №110 от 04.12.2014г. на сумму 5 664 735 руб. 42 коп.

7. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального района Московской области расходы на оплату судебной экспертизы в размере 95 000 руб. 00 коп.

8. Произвести взаимозачет и взыскать с Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального района Московской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] сумму задолженности в размере 2 550 327 руб. 58 коп.

9. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 12 000 руб. 00 коп.

10. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] из Федерального бюджета Российской Федерации денежные средства, перечисленные на депозитный счет Арбитражного суда Московской области для целей проведения судебной экспертизы по делу №А41-18341/15 по чек-ордеру от 02.10.2017г. в размере 80 000 руб. 00 коп.

11. Возвратить Администрации городского поселения Одинцово Одинцовского муниципального района Московской области из Федерального бюджета Российской Федерации денежные средства, перечисленные на депозитный счет Арбитражного суда Московской области для целей проведения судебной экспертизы по делу №А41-18341/15 по платежному поручению №2252 от 11.09.2015г. в размере 32 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**Е.В. Кочергина**