



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2017 года

Дело № А41-59768/16

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 29 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Гречишкина А.А., Завирюха Л.В.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»

[REDACTED]
от Администрации городского поселения Одинцово Пойтин В.Г., доверенность
от 09.01.2017 №213/09,

от МКУ «Служба единого заказчика» Янович З.Н., доверенность от 21.12.2016
№5, Эзерин В.В., доверенность от 09.01.2017 №1,

от общества с ограниченной ответственностью «Евростройцентр» не явился,
уведомлен,

рассмотрев 26 декабря 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»

на решение от 26 июня 2017 года Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Фаньян Ю.А.,
на постановление от 15 сентября 2017 года Десятого арбитражного
апелляционного суда,
принятое судьями Марченковой Н.В., Диаковской Н.В., Иевлевым П.А.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX»
к Администрации городского поселения Одинцово
о взыскании денежных средств,
третьи лица: МКУ «Служба единого заказчика», общество с ограниченной
ответственностью «Евростройцентр»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX» (далее общество, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Администрации городского поселения Одинцово (далее – администрация, заказчик) о взыскании задолженности в размере 4 494 423,70 руб., по оплате 1 881 секции ограждения, установленной истцом в г. Одинцово, задолженности в размере 754 235,84 руб., представляющих собой плату за 356 секций ограждения, подготовленных истцом для установки и хранящихся на складе, неустойки (штрафа) в размере 108 000 руб., неустойки за период с 12.03.2016 по 26.06.2017 в размере 741 636,60 руб.

К рассмотрению в с первоначальным иском к рассмотрению суда принят встречный иск администрации к обществу о расторжении контракта и взыскании штрафа в размере 270 000 руб. и неустойки за период с 01.12.2015 по 10.07.2016 в размере 3 596 400 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2017 в удовлетворении первоначального иска отказано. По встречному иску требование о расторжении муниципального контракта № 178 от 03.11.2015 оставлено без рассмотрения. В остальной части исковые требования администрации удовлетворены.

Общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, просит судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска во взыскании пени отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в данной части.

В обоснование кассационной жалобы указывает на несоблюдение администрацией претензионного порядка в части заявленных требований. Кроме того подрядчик полагает, что суды неправильно оценили представленные в дело доказательства.

В судебном заседании суд кассационной инстанции представитель общества доводы кассационной жалобы поддержал, представитель администрации и третьего лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Как установлено судами, между заказчиком и подрядчиком был заключен муниципальный контракт № 178 от 03.11.2015(далее – контракт) . на выполнение работ по установке металлического ограждения в рамках ликвидации очагов аварийности.

Обращаясь в суд с настоящим иском общество указало, что на основании п. 1.1 контракта выполнил работы по установке пешеходных металлических ограждений в г. Одинцово Московской области, администрация в нарушение условий контракта уклоняется от оплаты выполненных работ и стоимости ограждений, находящихся у общества на складе, а также штрафных санкций за нарушение сроков оплаты.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды двух инстанций исходили из следующего.

Согласно пункту 1.1 контракта стороны предусмотрели, что подрядчик обязуется выполнить работы по установке металлического ограждения в рамках ликвидации очагов аварийности в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к Контракту) в объеме, установленном в Локальном сметном

расчете (приложение №2 к контракту) а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

Стороны определили, что платежи осуществляются на основании предоставляемых актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также счетов, счетов-фактур и предоставления положительного заключения экспертизы в течение 30-ти календарных дней (п. 2.4 контракта).

Срок исполнения подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту стороны определили с момента заключения муниципального контракта до 30.11.2015 года (п. 3.1 Контракта).

В течение 2 рабочих дней после завершения выполнения работ, предусмотренных контрактом, подрядчик представляет заказчику комплект отчетной документации и акт сдачи-приемки работ, подписанный Подрядчиком, в 2 (двух) экземплярах.

В течение 5 дней после получения от подрядчика документов, указанных в пункте 4.1 контракта, заказчик, с особенностями, установленными Федеральным законом №44-ФЗ, назначает экспертизу результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, с оформлением экспертного заключения.

Порядок назначения экспертизы определен в пунктах 4.2.1, 4.2.2 контракта, устранения недостатков в пунктах 5.4.3 контракта.

Поскольку заказчик отрицал, что подрядчик надлежащим образом выполнил работы по контракту, суд первой инстанции назначил комиссионную строительно-техническую экспертизу.

Оценив заключение № ССТЭ-А41-59768/2016, иные доказательства, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений, применив статьи 309, 702, 711, 753, 763 Гражданского кодекса РФ, установив, что подрядчиком нарушен порядок сдачи работ, не устранены недостатки и дефекты, указанные в акте осмотра выполненных работ 24.12.2015, суды обоснованно отказали в удовлетворении требований обществу.

Удовлетворяя требования администрации в части взыскания штрафа и неустойки, суды установили, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных настоящим Контрактом, стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями настоящего контракта (п. 7.1 контракта).

В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком и определяется по формуле, установленной контрактом.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа является фиксированным и составляет 270 000,00 руб.

Поскольку требования администрации отвечают статье 330 Гражданского кодекса РФ, а просрочка исполнения обязательств со стороны подрядчика материалами дела подтверждена, суды обоснованно взыскали с подрядчика штраф и пени.

Довод общества о несоблюдении заказчиком претензионного порядка в отношении пени, был рассмотрен судом апелляционной инстанции, отклонен, поскольку из претензии администрации усматривается, что она направлена на

основании п.7.3 контракта, который предусматривает как взыскание штрафа , так и пени.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам кассационной жалобы, основаны на правильном применении судами норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в том числе частью 4 названной нормы, для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов.

Другая оценка заявителя жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2017 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2017 года по делу № А41-59768/16 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

А.А. Гречишкин

Л.В. Завирюха

