



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-60052/2018

г. Москва  
12 декабря 2018 года

Дело № А40-198394/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мухина С.М.,  
судей: Вигдорчика Д.Г., Яковлевой Л.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамедовым Э.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НП  
«[REDACTED]»  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 01.10.2018 о распределении  
судебных расходов по делу № А40-198394/2017, принятое судьей Нечипоренко Н.В.  
(26-1740)  
по иску: некоммерческого партнерства по управлению коттеджным поселком  
«[REDACTED]»  
к обществу с ограниченной ответственностью «Завод Коммунальной Техники»  
о расторжении договора поставки и взыскании денежных средств,  
при участии:  
от истца: не явился, извещен;  
от ответчика: Янович З.Н. по доверенности от 29.01.2018;

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2018, принятым по  
настоящему делу, с учетом увеличения требований принятых судом в порядке ст. 49  
АПК РФ, с некоммерческого партнерства по управлению коттеджным поселком  
«[REDACTED]» (далее – НП «[REDACTED]», ответчик) в пользу общества с  
ограниченной ответственностью «Завод Коммунальной Техники» (далее -  
ООО «ЗКТ», истец) взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере  
150 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований, отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, истец обратился с апелляционной  
жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить  
определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт по  
доводам, изложенным в жалобе.

В судебное заседание не явился представитель НП «[REDACTED]»,  
надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в том числе

публично путем размещения информации в картотеке арбитражных дел на сайте ([www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru)) в соответствии с положениями ч. 6 ст. 121 АПК РФ.

Представитель ООО «ЗКТ» в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Проверив законность и обоснованность принятого определения в порядке ст. ст. 266, 268, 272 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018, требование ИП «XXXXXXXXXX» к ООО «ЗКТ» о расторжении договора поставки и возврате уплаченной за товар денежной суммы оставлено без рассмотрения; в удовлетворении требований о возмещении убытков, отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2018, решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2018 и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018, оставлены без изменения.

06.08.2018 (согласно штампу канцелярии) в арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ООО «ЗКТ» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 194 500 российских рублей и 970 белорусских рублей.

Арбитражный суд в силу ст. 7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление о судебных расходах частично, исследовал представленные в подтверждение их несения Соглашения об оказании юридической помощи № СГ-2018-028 от 05.02.2018, № СГ-2018-091 от 07.05.2018, доп.соглашение № 1 от 07.06.2018; Договор № 134 от 13.12.2017, заключенные ООО «ЗКТ» с адвокатом Коллегии адвокатов «Союз московских адвокатов «Янович Зинаида Николаевна», в которых отражено описание проделанной представителем работы, акты выполненных работ и оказанных услуг, счета на оплату, платежные поручения с отметками банка и выписками со счета и пришел к правомерному выводу о доказанности несения обществом расходов, однако о чрезмерности заявленной ко взысканию суммы таких расходов и удовлетворил заявление частично в размере 150 000 руб., посчитав данный размер расходов разумным пределом.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции признает данные выводы обоснованными.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. N 121, при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном ст. 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий.

Полагая, что упомянутые выше расходы подлежат возмещению за счет истца, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, всесторонне исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно, оценил в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя (юридических услуг), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 21.12.2004 N 454-О, от 20.10.2005 N 355-О, Постановлении от 15.03.2012 N 16067/11 суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае, суд первой инстанции, оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, а также среднюю стоимость услуг на представление интересов в арбитражном суде, средний уровень доходов, объем совершенных представителями процессуальных действий и собранных доказательств, количество затрачено при рассмотрении дела времени, пришел к правомерному выводу о необходимости и разумности взыскания с ответчика расходов на оплату судебных издержек в размере 50.000,00 рублей, суд апелляционной инстанции с учетом разъяснений Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 года N 454-О, положений ст. 110 АПК РФ, Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82, Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1, Определения ВАС РФ от 02.11.2010

№ ВАС-16366/09, ст. 71 АПК РФ, полагает правильным и разумным взыскание судебных расходов в упомянутой сумме, ввиду предоставления надлежащих доказательств несения последних.

Довод заявителя о необоснованности судебных расходов и чрезмерном завышении стоимости услуг привлеченного представителя относительно среднерыночных цен отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 59 АПК РФ граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей.

Сторона не может быть ограничена в праве выбора способа защиты нарушенного права, в том числе в выборе представителя с определенным профессиональным образованием, если это не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерного расхода.

Рыночные цены за аналогичные услуги, представленные истцом в суд первой инстанции, отражают минимальную стоимость оказываемых услуг, которая в итоге зависит от сложности дела.

Кроме того, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы. Материалами дела подтверждается участие представителя ответчика в трех судебных инстанциях, представление отзыва на исковое заявление, дополнения к нему.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что оспариваемое определение суда, является законным, обоснованным и мотивированным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену вынесенного определения в порядке ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не допущено.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы на определение о взыскании судебных расходов уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда г.Москвы от 01.10.2018 по делу № А40-198394/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

Л.Г. Яковлева